

Centralizator întrebări și răspunsuri consultare publică Ghidul Solicitantului de finanțare - Prioritatea P1 - Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor - apelul 2 / publicat 27.07.2026

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
1	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Bună ziua, Am constatat că în Anexa 5 - Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile pentru Apelul 2 (PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2 - Microîntreprinderi) lipsește codul CAEN 1083 - "Prelucrarea ceaiului și cafelei". Menționez că acest cod CAEN era inclus în lista domeniilor eligibile din Apelul 1. Solicit reintroducerea codului CAEN 1083 în Anexa 5 pentru Apelul 2, pentru a asigura continuitatea și coerența între cele două apeluri de proiecte. Mulțumesc, Andrei POATEMERGE SRL	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 1083 (CAEN rev.3)
2	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			În cadrul Apelului 1 al programului „Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor”, codul CAEN 1083 a fost inclus în lista domeniilor eligibile. În varianta actuală a Ghidului solicitantului pentru Apelul 2, acest cod CAEN nu se mai regăsește, fără a fi prezentată o justificare explicită pentru această modificare. Menționăm că domeniul aferent codului CAEN 1083 se află într-o etapă de expansiune, cu un potențial ridicat de modernizare tehnologică, creștere a valorii adăugate și diversificare a producției, fiind în deplină concordanță cu obiectivele programului privind creșterea competitivității microîntreprinderilor. În acest context, considerăm necesară clarificarea motivelor excluderii sau, după caz, reanalizarea posibilității de includere a codului CAEN 1083 în lista domeniilor eligibile pentru Apelul 2.	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 1083 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
3	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Introducerea criteriului referitor la Rata de creștere a productivității muncii este foarte riscant, atat pt beneficiar, cat si pt finantator. O societate care functioneaza la momentul depunerii intr-o piata stabila, cu decizii buna de mangement, poate inregistra un declin in decursul a minim 5 ani (1 evaluare+contractare + 1 de implementare +3 monitorizare) de la depunere foarte usor, in contextul in care dinamica conflictelor globale este accelerata si modificarile de piata sunt impredictibile. Criteriul, odata asumat, indiferent daca firma aplicanta este sau nu capabila in mod real sa si-l asume, poate aduce foarte multe daune pe termen mediu.Criteriul 3.4 pare inclus pentru protejarea evaluatorilor din agentie, pe buna dreptate, de solicitanti indrazneti, insa pentru credibilitate si un raport corect de forte intre parti, in contrapartida, agentia ar trebui sa isi asume despagubirea financiara a solicitantilor care nu primesc raspuns la evaluare in timp de 2 luni calendaristice. Altfel, pare doar un moft al finantatorului si o dovada ca el poate sa puna conditii, fara sa isi asume si responsabilitati pe masura conditiilor impuse.	Propunere preluata Criteriul referitor la Rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat.
4	Anexa 15 - Macheta financiara			Este laudabil ca machet a fost simplificata.	-
5	Anexa 9 - Lista de lucrări, echipamente, dotări si servicii			Ar fi util ca ghidul solicitantului să clarifice limitele valorice pentru achiziția de utilaje electrice sau hibride (de exemplu excavatoare, basculante), astfel încât microîntreprinderile să poată planifica corect investițiile și să respecte reglementările privind mijloacele fixe	Propunere nepreluata Ghidul solicitantului nu stabilește limite valorice specifice pentru achiziția de utilaje, echipamente. Solicitantul are responsabilitatea planificării investiției în funcție de specificul proiectului, cu respectarea condițiilor din ghidul solicitantului. Nu este eligibilă achiziția de excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, utilaje de compactare, gredere, motostivuitoare, macarale, nacele montate pe autoșasiu, și a altor echipamente similare care funcționează pe baza unui motor termic, indiferent de tipul de combustibil utilizat, înmatriculabile sau neînmatriculabile.
6	Anexa 18 - Categori și plafoane de cheltuieli eligibile			Ar fi utilă o clarificare privind eligibilitatea excavatoarelor hibrid sau electrice, precum și încadrarea lor în limita valorică pentru mijloace fixe, pentru a facilita planificarea corectă a investițiilor de către microîntreprinderi.	Propunere nepreluata Ghidul solicitantului nu stabilește limite valorice specifice pentru achiziția de utilaje, echipamente. Solicitantul are responsabilitatea planificării investiției în funcție de specificul proiectului, cu respectarea condițiilor din ghidul solicitantului. Nu este eligibilă achiziția de excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, utilaje de compactare, gredere, motostivuitoare, macarale, nacele montate pe autoșasiu, și a altor echipamente similare care funcționează pe baza unui motor termic, indiferent de tipul de combustibil utilizat, înmatriculabile sau neînmatriculabile.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
7	Ghid	5.3.3. Categorii de cheltuieli neeligibile	În cadrul acestui apel de proiecte sunt neeligibile:	Către Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Est, Subscrisa, EGO GARDEN DESIGN, în calitate de potențial solicitant în cadrul prezentului apel, vă supunem atenției necesitatea revizuirii criteriilor de eligibilitate privind utilajele de construcții (ex: excavatoare, încărcătoare), din următoarele considerente de ordin tehnic și operativ care fac imposibilă utilizarea echipamentelor electrice în contextul actual din România: Imaturitatea tehnologică și lipsa randamentului: În prezent, piața utilajelor grele electrice este limitată. Un utilaj electric de dimensiuni medii oferă o autonomie reală de aproximativ 2-4 ore de lucru intens, necesitând un timp de încărcare egal sau mai mare. Acest raport (1:1 muncă/încărcare) duce la o scădere a productivității cu peste 50% față de utilajele cu normă STAGE V, făcând investiția nesustenabilă economic pentru o microîntreprindere. Lipsa infrastructurii de încărcare pe șantiere: Majoritatea punctelor de lucru pentru microîntreprinderile din regiunea Nord-Est sunt în zone unde nu există acces la rețele electrice de mare putere necesare pentru stații de încărcare rapidă. Alimentarea acestor utilaje ar necesita, paradoxal, utilizarea unor generatoare diesel, ceea ce anulează beneficiul ecologic urmărit. Costuri de achiziție prohibitive: Prețul unui utilaj electric este de 2-3 ori mai mare decât al unui utilaj similar cu normă STAGE V. Chiar și cu ajutorul nerambursabil, presiunea pe fluxul de numerar al unei microîntreprinderi (pentru cofinanțare și cheltuieli neeligibile) este mult prea mare raportat la randamentul oferit. Argument pentru norma STAGE V: Solicităm includerea ca eligibile a utilajelor dotate cu motoare de ultimă generație STAGE V. Acestea reprezintă în prezent cel mai înalt standard european de reducere a emisiilor pentru echipamente mobile ne-rutiere și sunt singura soluție viabilă tehnologic care permite continuarea activității în construcții și întreținerii peisagistice, asigurând în același timp o protecție avansată a mediului. Față de cele expuse, propunem eliminarea restricției de combustibili fosili pentru utilajele de construcții care respectă normele STAGE V, cel puțin pentru acele coduri CAEN unde alternativa electrică nu oferă paritate de performanță. Cu respect, ALEX COZMA EGO GARDEN DESIGN SRL	Propunere nepreluată Această restricție este în concordanță cu REGULAMENTUL (UE) 2021/1058. Astfel modificarea acestei cerințe se poate opera doar după o modificare a regulamentului mai sus menționat. Ghidul solicitantului stabilește explicit că nu sunt eligibile cheltuielile aferente investițiilor legate de producția, prelucrarea, transportul, distribuția, stocarea sau arderea combustibililor fosili. Acest lucru se aplică, printre altele, și achiziției de excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, utilaje de compactare, gredere, motostivuitoare, macarale, nacele montate pe autoșasiu, și a altor echipamente similare care funcționează pe baza unui motor termic, indiferent de tipul de combustibil utilizat, înmatriculabile sau neînmatriculabile.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
12	Ghid	5.3.3. Categorii de cheltuieli neeligibile	✓ în plus față de prevederea art.10 din HG 873/2022, în cadrul acestui apel nu sunt eligibile cheltuielile cu achiziționarea autovehiculelor și a mijloacelor de transport, așa cum sunt ele clasificate în Subgrupa 2.3. „Mijloace de transport” din HG 2139/2004, indiferent de domeniul de activitate al solicitantului ori de domeniul de activitate în care se dorește realizarea investiției propuse prin proiect, cu excepția Clasei 2.3.6. „Utilaje și instalații de transportat și ridicat”;	Având în vedere că în lista de coduri CAEN eligibile se regăsește și codul CAEN 4939 - Alte transporturi terestre de călători n.c.a., ce cheltuieli sunt considerate eligibile dacă achiziția de autovehicule nu este eligibilă ?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
13	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Având în vedere extinderea apelului și în mediul rural, unde majoritatea microîntreprinderilor au cifre de afaceri mult sub media urbană, menținerea pragului de 66.666 EUR pentru 0 puncte (criteriul 2.7) este discriminatorie pentru antreprenorii din sate și comune care vor să se dezvolte și cu ajutorul fondurilor. Solicităm modificarea pragurilor la Subcriteriul 2.7 din Anexa 11. Actualul sistem penalizează microîntreprinderile cu istoric lung care au o cifră de afaceri sub 66.666 EUR, acordându-le 0 puncte pentru o finanțare de 100.000-200.000 EUR. Propunem introducerea unui punctaj pentru raportul > 3.00 în cazul firmelor cu o vechime mai mare de 5 ani. Microîntreprinderile care au demonstrat reziliență în piață, supraviețuind pandemiei și dificultăților economice actuale, ar trebui susținute să se modernizeze, nu penalizate pentru cifra de afaceri. Solicităm acordarea unui punctaj intermediar firmelor cu istoric solid, indiferent de valoarea raportului, pentru a asigura un acces echitabil la finanțare.	Propunere preluată partial Subcriteriul 2.7 nu penalizează cifra de afaceri scăzută în valoare absolută. Acesta evaluează proporționalitatea dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a întreprinderii, indiferent de localizarea urbană sau rurală a solicitantului. A fost adăugat un criteriu de punctare privind vechimea solicitantului.
14	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua, Avand in vedere prevederile si alinierea la directivele de mediu, politicile actuale si economia circulara, va propunem integrarea codurilor CAEN precum 3821- Recuperarea materialelor reciclabile sortate, 3821,3831,3832 . Consideram esentiala finantarea in acest sector, avand in vedere fluxul mare de deseuri generate. Valorificarea acestora, transformarea lor reprezinta o componenta importanta pentru mediu.	Propunere preluată Se va avea în vedere adăugarea CAEN 3821,3831,3832 (CAEN rev.3)
15	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua, Avand in vedere prevederile si alinierea la directivele de mediu, politicile actuale si economia circulara, va propunem integrarea codurilor CAEN precum 3821- Recuperarea materialelor reciclabile sortate, 3821,3831,3832 . Consideram esentiala finantarea in acest sector, avand in vedere fluxul mare de deseuri generate. Valorificarea acestora, transformarea lor reprezinta o componenta importanta pentru mediu.	Propunere preluată Se va avea în vedere adăugarea CAEN 3821,3831,3832 (CAEN rev.3)
16	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua, Avand in vedere faptul ca in lista CAEN eligibila se regasesc coduri precum 4932,4939,04950, ne puteti mentiona cateva achizitii specifice? Avand in vedere faptul ca bunurile din grupa 2.3.6 - autovehicule nu sunt eligibile, va rugam sa ne dati un exemplu de achizitii specifice.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
17	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Pe lângă domeniile de activitate eligibile mentionate, propun integrarea domeniilor de activitate ce au fost eligibile și în cadrul Apelului 1.	Propunere preluată partial Lista domeniilor de activitate eligibile aferentă prezentului apel a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
18	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			-Având în vedere complexitatea grilei ETF, propun reducerea pragului minim de calitate de la 70, la 60 de puncte.În ceea ce privește criteriul 1.2 din grila ETF, consider că un nr. de 4 noi locuri de muncă presupune o „investiție” prea mare în concordanță cu potențialul regiunii de dezvoltare Nord-Est, astfel propun ca pentru obținerea punctajului maxim crearea unui numar de 3 noi locuri de munca pentru obtinerea punctajului maxim la acest criteriu este o varianta mult mai rezonabilă.În ceea ce privește criteriul 1.3 din grila ETF, consider ca o crestere a productivității muncii cu 25% pentru punctaj maxim este mult prea mare, având în vedere următoarele aspecte:-Incertitudine economica la nivel național, cu precădere în regiunea de dezvoltare Nord-Est.-Având în vedere gradul de dezvoltare actual în ceea ce privește mediul de afaceri din regiunea de dezvoltare Nord-Est, o crestere a cifrei de afaceri cu mai mult de dublul acesteia în anumite contexte este extrem de dificil de asumat și realizat.Având în vedere cele menționate mai sus, propun ca pentru punctaj maxim, o crestere cu 15% a productivității muncii este mai mult decât rezonabila.2.6 În ceea ce privește criteriul 2.6, referitor la contributia proprie a solicitantului, consider ca o contribuție proprie în procent de 30 % este destul de mare având în vedere următoarele:- Linia de finantare este destinata microintreprinderilor, în speță societățile care intra în această categorie nu au o putere financiara atât de mare astfel încât să poată susține o contribuție de 30%-Economia din regiuna de dezvoltare Nord-Est nu este una dintre cele mai ridicate la nivel național, motiv pentru care o contribuție proprie de 30% ar presupune un efort financiar mult prea mare.Având în vedere cele de mai sus, propun reducerea procentului aferent contributiei proprii de la 30%, la 20% pentru punctaj maxim.	Propunere preluata partial Grila ETF a fost revizuită. Pragul minim de calitate de 70 de puncte a fost stabilit pentru a asigura finanțarea proiectelor cu un nivel adecvat de maturitate și sustenabilitate raportat la numărul de proiecte așteptat și alocarea disponibilă. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Fundamentarea acestui criteriu este bazata si pe rezultatele primului apel.
19	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Pe lângă domeniile de activitate eligibile mentionate, propun integrarea domeniilor de activitate ce au fost eligibile și în cadrul Apelului 1.	Propunere preluată partialLista domeniilor de activitate eligibile aferentă prezentului apel a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
20	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			-Având în vedere complexitatea grilei ETF, propun reducerea pragului minim de calitate de la 70, la 60 de puncte.În ceea ce privește criteriul 1.2 din grila ETF, consider că un nr. de 4 noi locuri de muncă presupune o „investiție” prea mare în concordanță cu potențialul regiunii de dezvoltare Nord-Est, astfel propun ca pentru obținerea punctajului maxim crearea unui numar de 3 noi locuri de munca pentru obtinerea punctajului maxim la acest criteriu este o varianta mult mai rezonabilă.În ceea ce privește criteriul 1.3 din grila ETF, consider ca o crestere a productivității muncii cu 25% pentru punctaj maxim este mult prea mare, având în vedere următoarele aspecte:-Incertitudine economica la nivel național, cu precădere în regiunea de dezvoltare Nord-Est.-Având în vedere gradul de dezvoltare actual în ceea ce priveste mediul de afaceri din regiunea de dezvoltare Nord-Est, o crestere a cifrei de afaceri cu mai mult de dublul acesteia în anumite contexte este extrem de dificil de asumat și realizat.Având în vedere cele menționate mai sus, propun ca pentru punctaj maxim, o crestere cu 15% a productivității muncii este mai mult decât rezonabila.2.6 În ceea ce priveste criteriul 2.6, referitor la contributia proprie a solicitantului, consider ca o contribuție proprie în procent de 30 % este destul de mare având în vedere următoarele:- Linia de finantare este destinata microintreprinderilor, în speță societățile care intra în această categorie nu au o putere financiara atât de mare astfel încât să poată susține o contribuție de 30%-Economia din regiuna de dezvoltare Nord-Est nu este una dintre cele mai ridicate la nivel național, motiv pentru care o contribuție proprie de 30% ar presupune un efort financiar mult prea mare.Având în vedere cele de mai sus, propun reducerea procentului aferent contributiei proprii de la 30%, la 20% pentru punctaj maxim	Propunere preluata partial Grila ETF a fost revizuita. Pragul minim de calitate de 70 de puncte a fost stabilit pentru a asigura finanțarea proiectelor cu un nivel adecvat de maturitate și sustenabilitate raportat la numarul de proiecte asteptat si alocarea disponibila. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Fundamentarea acestui criteriu este bazata si pe rezultatele primului apel.
21	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Pe lângă domeniile de activitate eligibile mentionate, propun integrarea domeniilor de activitate ce au fost eligibile și în cadrul Apelului 1.	Propunere preluată partial Lista domeniilor de activitate eligibile aferentă prezentului apel a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
22	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			-Având în vedere complexitatea grilei ETF, propun reducerea pragului minim de calitate de la 70, la 60 de puncte.În ceea ce privește criteriul 1.2 din grila ETF, consider că un nr. de 4 noi locuri de muncă presupune o „investiție” prea mare în concordanță cu potențialul regiunii de dezvoltare Nord-Est, astfel propun ca pentru obținerea punctajului maxim crearea unui numar de 3 noi locuri de munca pentru obtinerea punctajului maxim la acest criteriu este o varianta mult mai rezonabilă.În ceea ce privește criteriul 1.3 din grila ETF, consider ca o crestere a productivității muncii cu 25% pentru punctaj maxim este mult prea mare, având în vedere următoarele aspecte:-Incertitudine economica la nivel național, cu precădere în regiunea de dezvoltare Nord-Est.-Având în vedere gradul de dezvoltare actual în ceea ce priveste mediul de afaceri din regiunea de dezvoltare Nord-Est, o crestere a cifrei de afaceri cu mai mult de dublul acesteia în anumite contexte este extrem de dificil de asumat și realizat.Având în vedere cele menționate mai sus, propun ca pentru punctaj maxim, o crestere cu 15% a productivității muncii este mai mult decât rezonabila.2.6 În ceea ce priveste criteriul 2.6, referitor la contributia proprie a solicitantului, consider ca o contribuție proprie în procent de 30 % este destul de mare având în vedere următoarele:- Linia de finantare este destinata microintreprinderilor, în speță societățile care intra în această categorie nu au o putere financiara atât de mare astfel încât să poată susține o contribuție de 30%-Economia din regiuna de dezvoltare Nord-Est nu este una dintre cele mai ridicate la nivel național, motiv pentru care o contribuție proprie de 30% ar presupune un efort financiar mult prea mare.Având în vedere cele de mai sus, propun reducerea procentului aferent contributiei proprii de la 30%, la 20% pentru punctaj maxim.	Propunere preluata partial Grila ETF a fost revizuita. Pragul minim de calitate de 70 de puncte a fost stabilit pentru a asigura finanțarea proiectelor cu un nivel adecvat de maturitate și sustenabilitate raportat la numarul de proiecte asteptat si alocarea disponibila. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Fundamentarea acestui criteriu este bazata si pe rezultatele primului apel.
23	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			ANEXA 5 – Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile.Pe lângă domeniile de activitate eligibile mentionate, propun integrarea domeniilor de activitate ce au fost eligibile și în cadrul Apelului 1.	Propunere preluată partial Lista domeniilor de activitate eligibile aferentă prezentului apel a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
24	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Având în vedere complexitatea grilei ETF, propun reducerea pragului minim de calitate de la 70, la 60 de puncte.În ceea ce privește criteriul 1.2 din grila ETF, consider că un nr. de 4 noi locuri de muncă presupune o „investiție” prea mare în concordanță cu potențialul regiunii de dezvoltare Nord-Est, astfel propun ca pentru obținerea punctajului maxim crearea unui numar de 3 noi locuri de munca pentru obtinerea punctajului maxim la acest criteriu este o varianta mult mai rezonabilă.În ceea ce privește criteriul 1.3 din grila ETF, consider ca o crestere a productivității muncii cu 25% pentru punctaj maxim este mult prea mare, având în vedere următoarele aspecte:-Incertitudine economica la nivel național, cu precădere în regiunea de dezvoltare Nord-Est.-Având în vedere gradul de dezvoltare actual în ceea ce priveste mediul de afaceri din regiunea de dezvoltare Nord-Est, o crestere a cifrei de afaceri cu mai mult de dublul acesteia în anumite contexte este extrem de dificil de asumat și realizat.Având în vedere cele menționate mai sus, propun ca pentru punctaj maxim, o crestere cu 15% a productivității muncii este mai mult decât rezonabila.2.6 În ceea ce priveste criteriul 2.6, referitor la contributia proprie a solicitantului, consider ca o contribuție proprie în procent de 30 % este destul de mare având în vedere următoarele:- Linia de finantare este destinata microintreprinderilor, în speță societățile care intra în această categorie nu au o putere financiara atât de mare astfel încât să poată susține o contribuție de 30%-Economia din regiuna de dezvoltare Nord-Est nu este una dintre cele mai ridicate la nivel național, motiv pentru care o contribuție proprie de 30% ar presupune un efort financiar mult prea mare.Având în vedere cele de mai sus, propun reducerea procentului aferent contributiei proprii de la 30%, la 20% pentru punctaj maxim.	Propunere preluata partial Grila ETF a fost revizuită. Pragul minim de calitate de 70 de puncte a fost stabilit pentru a asigura finanțarea proiectelor cu un nivel adecvat de maturitate și sustenabilitate raportat la numărul de proiecte asteptat si alocarea disponibilă. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Fundamentarea acestui criteriu este bazata si pe rezultatele primului apel.
25	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Bună ziua, la punctul 1.3 din grilă ar fi mai ușor de înțeles dacă s-ar menționa formula prin care se ajunge la rezultat și un exemplu.	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. Grila ETF a fost revizuita. Toate criteriile vor avea explicații și formule de calcul.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
26	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Observație privind criteriul de angajare a lucrătorilor defavorizați / cu handicap.Se solicită clarificarea criteriului 2.9:„Investiția prevede angajarea și menținerea, până la finalul implementării proiectului, a cel puțin unei persoane din categoria lucrătorilor defavorizați sau a lucrătorilor cu handicap, inclusiv prin asumarea indicatorului suplimentar prin proiect”.În acest context, nu este clar:- dacă angajarea persoanei din categoria lucrătorilor defavorizați / cu handicap trebuie realizată la începutul implementării proiectului sau poate avea loc în orice moment pe parcursul implementării, cu condiția menținerii acesteia până la finalul implementării;- dacă obligația de menținere a acestei persoane se aplică exclusiv până la finalul perioadei de implementare sau și pe perioada de monitorizare a proiectului;- dacă persoana angajată din categoria lucrătorilor defavorizați / cu handicap poate fi inclusă în numărul de salariați aferent criteriului 1.2 – „Creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției”.Mulțumim	Propunere preluatăSe va clarifica criteriul privind angajarea lucrătorilor defavorizați / cu handicap. Persoana angajată din categoria lucrătorilor defavorizați / cu handicap poate fi luată în considerare în cadrul criteriului 1.2.
27	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Intrebare : Firma are servicii de evaluare ca scop principal , dar are o baza sportiva in portofoliu, functionala si vrea pe codul caen9311 sa achzitioneze un balon pentru terenurile de tenis, pentru a avea activitate si in sezonul rece. Cresterea ratei productivitatii se refera la activitatatea intregii firme sau strict pe codul caen care se face investitia?	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. Criteriile de selectie fac referire la intreaga activitate a solicitantului.
28	Anexa 14 - Reguli privind ajutoarele de minimis			Rog Majorarea sumei , in 20 mil eur nu incap decat 70 proiecte de 300.000 eur sau maxim 200 proiecte de 100.000 eur. Faptul ca Botasani, Vaslui pleca cu bonus de 5 puncte, daca nu majorati suma probabil se vor accepta proiecte de peste 90 puncte iar cei intre 80 si 90 nu vor prinde eligibilitate, ca sa nu mai vorbim de cei la limita de jos spre 70 puncte.	Propunere nepreluată Alocarea financiară aferentă prezentului apel de proiecte este stabilită prin Programul Regional Nord-Est 2021–2027 în limita bugetului disponibil.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
			est.ro/document e-suport/.		
32	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Punctul 1.1 (CAEN-uri eligibile) desi programul este modernizarea întreprinderilor si activitatilor de productie, se favorizeaza fara motiv inalta tehnologie.Punctul 1.2 (nr angajati) este complet nerealist pentru orice afacere chiar si foarte stabila. Punctajul maxim privind cresterea cu 4 salariati pe o perioada de 3 ani intregi dupa plata finala la un grant nerambursabil la limita minima de 100.000 EUR presupune costuri care depasesc valoarea grantului cu mult. Or nu este clar de ce o microintreprindere s-ar mai angaja la un astfel de cost cu salariatii pentru a obtine potential un grant mai mic decat costul sustinut, cand poate sa faca investitia fara a fi legata de un numar rigid de angajati.Mai mult la un grant de 300.000 EUR ar putea face sens angajarea a 4 salariati pe 3 ani, fiind necesari pentru a opera o astfel de investitie. Dar la un grant de 100.000 EUR pur si simplu criteriul fix de 4 salariati este foarte putin probabil sa faca sens economic si operational. Ar trebui stabilit un criteriu dinamic, cum exista si pentru alte cerinte. Pentru punctaj maxim ar putea fi rezonabil 4 angajati la 300.000 EUR si o cifra de afaceri existenta pe masura. 2-3 angajati la 200.000 EUR. 1-2 angajati la 100.000 EUR. Punctul 2.6 (contributia solicitantului) este un procent foarte mare avand in vedere si cerinta privind nr de angajati in forma actuala. Desi formal contributia e maxim 30%, faptic cu un numar de 4 angajati la un grant de 100.000 EUR se ajunge la o contributie efectiva si de 60%, la care se adauga costurile de implementare care sunt semnificative.	Propunere preluata partialCriteriul 1.1 aplică cu precădere clasificarea europeană Eurostat a sectoarelor de înaltă tehnologie și a serviciilor intensive în cunoaștere. Criteriul privind creșterea numărului mediu de salariati a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.S-a eliminat criteriul privind productivitatea muncii.Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
36	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Criteriul privind numarul de angajati ar trebui sa fie raportat la valoarea grantului accesat, cifrei de afaceri sau alt factor obiectiv (cum se intampla si cu alte criterii din propunerea dvs). Astfel cum este formulat favorizeaza in mod clar "intreprinderile mari" (dintre cele eligibile) si nu toate microintreprinderile. O intreprindere cu o cifra de afaceri mare care se poate incadra sa acceseze valoarea maxima a grantului este foarte probabil sa poata sustine deja 4 angajati (inclusiv indirect din activitatea anterioara accesarii fondurilor) si poate chiar are nevoie de acestia pentru a opera investitii de peste 300.000 euro grant + contributia proprie. In cazul unei intreprinderi mai mici care acceseaza partea inferioara a grantului automat si cifra de afaceri si posibilitatile financiare sunt mai mici, si este imposibil sa asume 4 angajati cum o face o intreprindere care are capacitatea financiara si organizatorica sa atraga +300.000 euro...	Propunere preluată partial Grila ETF a fost revizuita, inclusiv criteriul 1.2 privind numărul de salariați. Acesta a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.
37	Anexa 13 - Contract de finantare			Ar trebui clarificate prevederile privind conflictul de interese, de altfel foarte vagi cu o larga marja de apreciere din partea autoritatilor. In cazul SRL-urilor cum este cazul multor microintreprinderi, poate exista 0 sau 1 angajat; exista conflict daca administratorul unic se ocupa si de implementarea proiectului? Exista conflict daca administratorul devine angajat in cadrul proiectului fiind necesara o implicare in activitatea productiva?	Propunere nepreluată Prevederile privind conflictul de interese aplicabile beneficiarilor privați sunt detaliate în contractul de finanțare. Autoritatea de Management nu aplică alte prevederi privind conflictul de interese decât cele prevăzute în legislația aplicabilă.
38	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Pentru criteriul 2.7 va rugam sa aveti in vedere acordarea punctajului pentru raportul dintre cuantumul finantarii nerambursabile solicitate si TOTAL VENITURI DIN EXPLOATARE pentru a nu penaliza societatile care anul anterior au avut Productie in curs de executie si care vor reusi sa transpuna aceste venituri in cifra de afaceri chiar in perioada de implementare si sustenabilitate a proiectului. Facem precizarea ca aceasta este o situatie concreta pentru firmele din sectorul constructiilor, care oricum sunt punctate cel mai slab la CS 1.1 - domeniul de activitate.	Propunere nepreluată Modalitatea de punctare a raportului dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri nu a fost modificata, însă pragurile de punctare au fost revizuite.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
39	Ghid	5.1. Eligibilitatea solicitanților și partenerilor	Pentru a fi eligibili, solicitanții de finanțare trebuie să respecte cumulativ următoarele cerințe:	În forma actuală, ghidul limitează categoria solicitanților eligibili la societăți constituite în baza Legii nr. 31/1990, fiind excluse persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale. Consider că această limitare nu este pe deplin corelată cu cadrul juridic european aplicabil și cu obiectivele economice ale intervenției finanțate. 1. Noțiunea de „întreprindere” în dreptul Uniunii Europene Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (inclusiv cauza C-41/90 Höfner și Elser), noțiunea de „întreprindere” desemnează orice entitate care desfășoară o activitate economică, indiferent de forma juridică sau de modul de organizare. Aceeași abordare este utilizată în mod constant în legislația europeană aplicabilă ajutoarelor de stat și fondurilor structurale. În mod specific, Regulamentul (UE) 2023/2831 privind ajutoarele de minimis, aplicabil prezentului apel, nu condiționează eligibilitatea beneficiarilor de forma juridică, ci de existența unei activități economice și de respectarea plafonului de ajutor. 2. Corelarea cu regulamentele FEDR și cadrul comun de implementare Conform Regulamentului (UE) 2021/1058 privind Fondul European de Dezvoltare Regională, FEDR sprijină investiții productive destinate creșterii competitivității IMM-urilor, fără a impune restricții referitoare la forma juridică a beneficiarilor. De asemenea, Regulamentul (UE) 2021/1060, actul-cadru pentru fondurile structurale, utilizează o abordare funcțională a conceptului de „beneficiar” și „întreprindere”, lăsând statelor membre marja de a stabili condiții administrative, cu respectarea principiilor generale ale dreptului UE. Limitarea eligibilității exclusiv la societăți comerciale constituite în baza Legii nr. 31/1990 restrânge sfera potențialilor beneficiari dincolo de cerințele impuse de legislația europeană. 3. Principiile egalității de tratament și proporționalității În conformitate cu art. 9 din Regulamentul (UE) 2021/1060, implementarea programelor trebuie să respecte principiile egalității de șanse, nediscriminării și proporționalității. Excluderea PFA-urilor exclusiv pe criteriul formei juridice, în condițiile în care acestea pot realiza investiții productive, pot crea sau menține locuri de muncă și pot contribui la dezvoltarea economică regională, nu pare justificată prin raportare la obiectivul specific RSO 1.3.4. Adecvarea la obiectivul specific RSO 1.3 Obiectivul specific al apelului vizează intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor. Din perspectivă economică, numeroase PFA-uri funcționează la un nivel comparabil cu microîntreprinderile, având capacitate investițională și impact economic similar, motiv pentru care includerea acestora ar contribui la atingerea obiectivelor programului. În acest context, vă adresez respectuos rugămintea de a analiza extinderea categoriei solicitanților eligibili prin includerea persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale și întreprinderilor familiale, în condiții similare celor aplicabile microîntreprinderilor, cu eventuale adaptări	Propunere nepreluată Prezentul apel este lansat în implementarea PR Nord-Est 2021–2027, document aprobat de Comisia Europeană, care delimitează în mod expres categoria de beneficiari eligibili la microîntreprinderi. Autoritatea de Management nu are competența de a extinde, prin ghidul solicitantului, sfera beneficiarilor stabilită prin programul aprobat. Introducerea unor categorii noi de solicitanți (II, PFA, etc) ar excede cadrul programatic și ar contraveni deciziei de aprobare a programului. Nu se are în vedere extinderea eligibilității formei de constituire a solicitantului pentru II, PFA, etc. Criteriile financiare ale grilei se determină pe baza situațiilor financiare specifice societăților constituite în baza Legii nr. 31/1990, pe care PFA, II nu le întocmesc în aceeași structură. De asemenea, societățile au personalitate juridică distinctă și patrimoniu propriu, ceea ce asigură continuitatea investiției impusă de art. 65 din Regulamentul (UE) 2021/1060, spre deosebire de persoanele fizice autorizate și întreprinderile individuale, indisolubil legate de titular și care își încetează existența la decesul, incapacitatea ori radierea acestuia.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				procedurale justificate. Apreciez că o astfel de abordare ar asigura o mai bună aliniere cu cadrul juridic european, ar crește gradul de accesibilitate a finanțării și ar contribui la maximizarea impactului economic al fondurilor alocate prin Programul Regional Nord-Est 2021–2027.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
40	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Buna ziua!In contextul apelului PR/NE/2026/P1/RTO1.3.1/2 - Microintrepinderi, va rugam sa ne clarificati punctul dvs de vedere cu privire la aplicarea criteriului 1.3 din Grila de evaluare tehnica și financiară, referitor la rata de creștere a productivității muncii. Avand in vedere contextul economic al aplicarii apelului de proiecte si dimensiunea de microintreprindere a beneficiarilor vizati precum si consecintele asumarii unei rate ridicate a productivitatii muncii in urma cresterii nr. mediu de salariati, propunem urmatoarele alternative de clarificare și aplicare:1. Menținerea criteriului 1.3 exclusiv ca instrument de evaluare ex-ante, utilizat pentru ierarhizarea proiectelor, fără monitorizare sau sancționare ex-post, în condițiile în care acesta nu este definit ca indicator contractual și este influențat de factori exogeni specifici activității microîntreprinderilor.2. În situația în care nu se va putea aplica propunerea de la punctul 1 si va opta pentru monitorizarea criteriului 1.3 în anul 1 postimplementare (de clarificat daca si pt perioada de durabilitate), introducerea explicită în ghid a unui mecanism clar și proporțional de amendare, corelat cu tranșele de punctaj prevăzute în grilă, astfel încât nerealizarea nivelului de productivitate estimat/asumat(de clarificat) ex-ante să conducă la ajustări proporționale ale finanțării, și nu la sancțiuni binare.Considerăm că una dintre aceste abordări este necesară pentru asigurarea predictibilității și tratamentului echitabil al beneficiarilor.Va rugam de asemenea sa precizati daca in situatia neatingerii ratei de productivitate a muncii asumate in anul 1 postimplementare, se aplica prevederile art 2, alin 5, lit C din contractul de finantare, coroborat cu alin 7 din acelasi articol si in ce mod.Va multumim anticipat pt raspuns!	Propunere preluata partialSe va elimina criteriul privind productivitatea muncii.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
41	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Criteriul 1.1 vizeaza categoriile (a-i) in sa in ghid se face referinta la criteriul 1.1. litera j . Criteriul 1.2. - apelul 1 Microintreprinderi din cadrul aceluiasi program POR 2021-2027 acorda punctaj maxim pentru minim 2 locuri de munca create; la putin timp apelul 2 , in mod nejustificat puncteaza o DUBLARE a numarului de locuri de munca desi ajutorul de minimis de maxim nu s-a dublat. a crescut de la 200.000 la 300.000 eur . Si discutam de apel 1 si 2 din cadrul aceluiasi POR. Apreciem faptul ca majorarea ajutorului de minimis de la 200.000 la 300.000 eur cu acces pe perioada a 3 ani, nu impunea si acordarea intr-o singura transa a sumei de maxim ,pe de o parte 200.000 eur s-a dovedit a fi mereu suficient pentru companii din categoria microintreprinderilor si o data ce grantul maxim ar fi 200.000 eur, accesul la finantare ar fi posibil pentru mai multi aplicanti si va rog sa tineti cont de faptul ca apelul 2 are si buget la 1/2 fata de apel 1. Pare ca nu este suficient de impovarator pentru microintreprinderi, se introduce criteriul 1.3. ce puncteaza o rata de crestere a productivitatii si creeaza angajamente foarte mari pentru beneficiari, pe fondul necesitatii cresterii exponentiale a CA microintreprinderilor aflate la inceput de drum ; prin urmare microintreprinderile cu un numar redus de locuri de munca, nu vor beneficia de un tratament egal cu celelalte microintreprinderi care au nu numar ridicat de salariatii. Pentru exemplificare, sa presupunem ca avem un aplicant care a avut un numar mediu de 1 salariat la 31.12.2025 si o CA de 300.000 lei si doreste sa creeze alte 4 locuri de munca (nu pentru a obtine punctajul maxim la criteriul 1.2., ci pentru ca activitatea pe care doreste sa o dezvolte necesita in mod real crearea celor 4 locuri de munca) si astfel numarul mediu de salariatii devine 5.chiar si la o crestere de productivitatii muncii cu 5% (cu punctaj minim la criteriul 1,3) angajamentul este ca CA sa devina 1.575.000 lei, practic depaseste de 5 ori CA la ultimul exercitiu incheiat si grantul solicitat nu va fi de 300.000 eur, intreprinderea fiind la un buget de aproximativ 150.000 eur , respectiv la 1/2 fata de CA indicata - 1.575.000 lei. O microintreprindere cu CA 300.000 lei si 1 salariat nu are puterea financiara sa depaseasca pragul de 150.000 eur. Pe de alta parte, o companie care are o CA similara la ultimul exercitiu incheiat dar numarul mediu de salariatii este 3 , va trebui sa se angajeze la o CA de 735.000 lei cu crearea de locuri de munca tot 4 la numar , o CA sub 50% de cea a companiei cu 1 salariat. Practic compania cu 1 salariat are angajamente duble fata de o companie cu de 3 x numarul de salariatii si aceeasi cifra de afaceri. Prin urmare, putem spune ca nu exista o compatibilitate cu ideea de eficienta si productivitate, daca luam in calcul cerintele acestui criteriu 1.3. Pentru microintreprinderi, companiile cu puterea financiara cea mai redusa din categoria IMM-urilor, sunt angajamente greu de asumat , chiar imposibil de asumat, mai ales in actualul climat economic, instabilitatea fiind accentuata si nu sunt tocmai	Propunere parțial preluată Referința la subcriteriul 1.1 j) din ghid va fi corectată. Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat. Criteriul 1.2 a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Metoda de calcul a punctajelor pentru criteriile privind Rata solvabilității generale si raportul finanțare/CA au fost revizuite.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				echitabile aplicate aceste criterii, avand in vedere exemplul de mai sus. Criteriul 2.5. indica faptul ca un punctaj de maxim se poate atinge daca RSG > 3. desi :1) pe apel 1 si toate apelurile de pana acum a fost RSG<= 2 si 2) acest criteriu mereu a fost utilizat pentru a se asigura faptul ca compania are posibilitatea sa isi achite datoriile, deci are capacitatea de a implementa si proiectul de finantare. Daca rata solvabilitatii este >1 este evident faptul ca compania isi poate achita datoriile. Daca rata solvabilitatii este <= 2 indica o pozitie financiara FOARTE solida, activele fiind de 2 ori mai mari decat datoriile, ceea ce sugereaza ca riscul de insolvabilitate este foarte scazut si prezinta o capacitate foarte mare de a-si achita datoriile. Prin urmare , RSG <=2 este suficient pentru a demonotra si la implementarea proiectului faptul ca exista insolvabilitate scazuta si o capacitate mare de a se achita datoriile. Literatura de specialitate trateaza acest indicator doar pana la rsg<=2 , prin urmare, de ce discutam de RSG> 3? Ce mai poate fi dupa rsg<=2 , care indica un punct de maxim ? Criteriul 2.7. Pe POR 2014-2021 raportul dintre cuantumul finantarii nerambursabile si CA era de de 1 la 2 , pe apel 1 POR 2021-2027 a devenit 1:1 , acum pe apel 2 este 1 : 0.5 . Daca ne-am raporta la inflatie , nu ar fi cazul sa existe actualizari de acest nivel asupra acestor rapoarte. Insa, corelat cu criteriul 1.2 si 1.3 , pare ca microintreprinderile nu sunt tratate ca microintreprinderi, sunt cerinte foarte mari pentru companii de acest calibru, in marea majoritate la inceput de drum, si care nu pot inregistra CA atat de mari incat sa raspunda unor astfel de cerinte. Acest criteriu contribuie la sporirea angajamentelor impovaratoare de asumat pentru obtinerea grantului.Am inteles faptul ca desi apelul 1 s-a derulat nu cu foarte mult timp in urma, s-a apreciat ca apelul 2 necesita o actualizarea a ghidului pentru a acorda un suport sporit aplicantilor, insa constatam faptul ca suportul a scazut si angajamentele au sporit considerabil : 1. Desi bugetul Apel 2 este la ½ fata de apel 1, s-a marit grantul de la 200.000 la 300.000 eur, limitand astfel accesul la finantare microintreirilor cu > 1/3 2. Raportat la apel 1 ,acelasi POR, Criteriile de selectie indicate sunt mai sunt greu de indeplinit si genereaza angajamente impovaratoare iar criterii precum 2.5 sunt in afara a ceea ce literatura de specialitate trateaza iar criterii noi introduse precum criteriul 1.3. nu este orientat spre eficienta si optimizare a activitatii , efectul este unul contrar acestora	
42	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Va rugam sa introduceti in Anexa 5 -si codul CAEN 9531- Repararea și întreținerea autovehiculelor.Multumim.....Asociatia Service-urilor din Romania filiala Iasi-Miroslava.	Propunere preluată Se va avea in vedere adaugarea CAEN 9531 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
43	Ghid	5.2.2. Activități eligibile	1. Investiții în active corporale. Dezvoltarea și/sau diversificarea capacității de producție/prestări servicii, implementarea de noi tehnologii, automatizare:	Investiții în active corporale. Dezvoltarea (INFIINTAREA SI EXTINDEREA) și/sau diversificarea capacității de producție/prestări servicii, implementarea de noi tehnologii, automatizare:	Propunere preluată Înființarea unei noi activitati este permisă. Se vor face precizări suplimentare în ghidul final.
44	Anexa 4 - Indrumar privind incadrarea in categoria IMM-urilor			Ar trebui specificat clar faptul ca analiza firmelor legate se face doar cu firmele cu care exista o relatie de legatura cf L346 la data depunerii declaratiei.	Propunere nepreluată În Anexa Indrumar privind incadrarea in categoria IMM-urilor sunt prezentate toate detaliile privind încadrarea solicitantului în categoria IMM
45	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Sunt mult prea multe.	Propunere nepreluată Punctajul pentru criteriul 1.1 asigură o ierarhizare clară a proiectelor și se bazează pe clasificarea europeană Eurostat privind intensitatea tehnologică a domeniilor de activitate și specificul activităților economice din Regiunea NE, aplicată la nivel de cod CAEN.
46	Anexa 7 - Plan de afaceri			Este prea stufos, in mare parte cu relevanta scazuta pentru beneficiar si finantator. Ar trebui eliminat cu totul, pentru ca singurele informatii relevante din plan si care produc consecinte sunt descrierea elementelor din lista de dotari si modului in care acestea se justifica pe codul CAEN vizat (felul cum sunt folosite pentru a justifica produsul/servicul pus pe piata de solicitant). Proiectiile veniturilor si cheltuielilor sunt orientative si nu au caracter obligatoriu. Descrierea pietei, existenta cererii, avantajul competitiv sunt foarte volatile, si nu sunt urmarite ulterior in niciun proces, deci au utilitate chestionabila. Ar trebui mers strict pe asumarea unor indicatori de performanta (de ex. crestere cifra de afaceri) asumati, nu proiectati. Restul desi apar in ETF la sectiunea de calitate a planului de afaceri, se modifica in etapa de evaluare ETF oricum, adeseori se solicita clarificari pana cand se acorda punctaj maxim, deci nu au utilitate. Planul de afaceri poate fi inlocuit printr-o fisa de corespondenta intre Lista de dotari si Codul Caen vizat in care sa se detalieze corectitudinea intocmirii cererii de finantare pe codul ACEN vizat.	Propunere preluată partial Se va elimina anexa Planul de afaceri. In Cererea de finanțare se vor solicita toate informatiile relevante pentru justificarea proiectului.
47	Anexa 10 - Notă privind fundamentarea rezonabilității costurilor			ar trebui solicitata abia la contractare	Propunere nepreluată Nota privind fundamentarea rezonabilității costurilor este necesară la depunerea cererii de finanțare pentru a permite evaluarea subcriteriului privind fundamentarea costurilor investiției din grila ETF.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
48	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			este necesara si oportuna modificarea grilei ETF pentru:1. Prevenirea tranzacționării speculative a firmelor si incurajarea antreprenorilor stabiliSe propune introducerea unui mecanism de filtrare a entităților care nu prezintă o stabilitate reală a business-ului, prin adăugarea unui nou sub-criteriu:• Propunere: Acordarea de puncte pentru solicitanții care demonstrează ca au vechime relevanta (cod CAEN autorizat) cel puțin 12 luni anterior datei de depunere pe care solicita finantare si/sau că structura acționariatului/asociaților (deținerile de părți sociale/acțiuni de peste 50%) a rămas neschimbată cu cel puțin 12 luni anterior datei de depunere. o Punctaj Maxim (ex: 10p): Dacă solicitantul are codul CAEN autorizat de minimum 12 luni Și acționariatul a rămas neschimbat (peste 50%) în ultimele 12 luni. o Punctaj Mediu (ex: 5p): Dacă doar una dintre condiții este îndeplinită.o Punctaj Zero: Dacă firma este nou înființată sau și-a schimbat controlul/obiectul de activitate chiar înainte de apel.• Justificare: Precedente în Programele de Finanțare: POR 2.1.A (Microîntreprinderi 2014-2020): Se puncta experiența solicitantului în domeniul de activitate (codul CAEN) vizat de proiect. De exemplu, firmele care aveau codul CAEN autorizat de peste 1 sau 2 ani primeau punctaj maxim, în timp ce cele care îl autorizaseră recent (cu câteva luni înainte de apel) primeau 0 puncte., POR 2.2 (IMM-uri): Grila includea adesea un sub-criteriu privind "Vechimea solicitantului în domeniul de activitate", unde pragurile erau de obicei de 1 an sau 3 ani de activitate neîntreruptă pe acel cod., Apeluri PNRR (Digitalizare): S-a pus accent pe istoricul activității pentru a demonstra capacitatea tehnică de a implementa soluții complexe.În prezent, grila ETF permite punctarea unor firme cu istoric financiar solid (necesar pentru pragurile de solvabilitate sau raport AFN/CA), dar care pot fi preluate cu puțin timp înainte de apel de către consultanți sau investitori speculativi. Grila actuală acordă deja puncte pentru Solvabilitate și Raportul AFN/CA. Acestea sunt date istorice. Fără criteriul acționariatului neschimbat sau al filtrului de existenta a experientei solicitantului pe codul CAEN vizat, orice investitor poate "cumpăra" un punctaj de 20 de puncte (10p solvabilitate + 10p raport AFN/CA) prin achiziția unei firme vechi, ceea ce este profund inechitabil pentru antreprenorul care a crescut firma organic.2. Alinierea strategică cu specializarea inteligentă regională (RIS3 Nord-Est)Deși grila actuală punctează domeniul de activitate în funcție de intensitatea tehnologică generală cu punctaje foarte generoase, (1.1), se ignoră prioritățile specifice ale Regiunii Nord-Est. Propunere: Introducerea unui punctaj automat maxim de 10 puncte (sau reconfigurarea Criteriului 1.1) pentru codurile CAEN care fac parte din sectoarele de Specializare Inteligentă (RIS3) identificate în regiune: ICT, Energie, Mediu, Sănătate, Textile și Alimente funcționale. Justificare: Fondurile europene regionale trebuie să servească strategiei de dezvoltare a regiunii respective,	Propunere preluată parțialGrila ETF a fost revizuita.1) A fost introdus subcriteriul 2.7 Vechimea întreprinderii la data depunerii cererii de finanțare. Acest subcriteriu adresează direct riscul semnalat — punctarea unor firme fără istoric real de activitate — prin introducerea unui filtru obiectiv, verificabil direct din Registrul Comerțului, independent de indicatorii financiari istorici (care rămân, separat, la 2.4 AFN/CA, 2.5 Rata de profitabilitate, 2.6 RSG).Nu a fost reținută componenta privind stabilitatea structurii acționariatului (nemodificarea deținerilor >50% în ultimele 12 luni), întrucât ar introduce o verificare administrativă suplimentară, greu de urmărit unitar la nivelul tuturor solicitanților, fără un temei metodologic comparabil cu cel al datei de înființare.2) Prezentul apel se derulează sub Obiectivul Specific 1.3 FEDR — "Intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor și crearea de locuri de muncă în cadrul IMM-urilor, inclusiv prin investiții productive" —, nu sub Obiectivul Specific 1.1 ce vizează inovarea și RIS3.Utilizarea Strategiei de specializare inteligentă (RIS3) este obligatorie pentru obiectivul specific 1.1, unde sprijinul acordat proiectelor de cercetare-inovare trebuie să se raporteze la domeniile de specializare inteligentă identificate regional. Pentru obiectivul specific 1.3, sub care este structurat prezentul apel, utilizarea domeniilor RIS3 ca și criteriu de priorizare este opțională, la latitudinea Autorității de Management, nefiind o cerință de conformitate a intervenției.În plus, subcriteriul 1.1 din grila ETF rămâne fundamentat pe clasificarea Eurostat High-tech classification of manufacturing industries și Knowledge-intensive services (KIS), citată expres ca sursă metodologică — o clasificare armonizată la nivelul UE, utilizată unitar pentru monitorizarea politicii de coeziune. Introducerea unui punctaj suplimentar discreționar pe criterii RIS3 (opțional pentru acest obiectiv specific) ar substitui o metodologie obiectivă focusată pe competitivitate.3) Ierarhizarea a fost modificată „Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe” sunt punctate cu 6 puncte, peste „Producție/Tehnologie scăzută” (5 puncte) — inversând raportul anterior (5p vs. 6p), care dezavantaja serviciile high-tech.4) Criteriul 1.3 privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. 5) Similar punctului 2, încadrarea codului 86 la „Alte servicii intensive în cunoștințe” urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică.Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				astfel ca finanțarea acestora ar trebui să fie prioritară. O microîntreprindere care inovează într-un domeniu strategic regional aduce beneficii pe termen lung mult mai mari decât una care activează într-un sector generic, chiar dacă acesta este de înaltă tehnologie conform Eurostat.3. Echitatea între Producție și Servicii (Reforma Criteriului 1.1)Actuala grilă favorizează disproporționat producția (maxim 10p) față de servicii (maxim 5p), pornind de la premisa eronată că serviciile generează valoare adăugată mai mică. Propunere: Unificarea punctajelor pe trepte de intensitate tehnologică, fără discriminare sectorială: o Treapta I (5 puncte): High-tech (Producție: CAEN 21, 26; Servicii: CAEN 59-63, 72, 86). o Treapta II (4 puncte): Medium-high/Knowledge Intensive (Producție: CAEN 20, 22-25, 27-30, 33; Servicii: CAEN 50-51, 69-71, 73-74, 78, 80). o Treapta III (3 puncte): Alte domenii eligibile (Producție Low-tech și restul serviciilor KIS). Justificare: Un studio de animație (servicii) sau o clinică dotată cu robotică medicală poate genera o rată de profit și o valoare adăugată per angajat mult superioară unei fabrici de mobilier (producție low-tech), aceasta din urmă fiind în prezent în mod inechitabil mai bine punctată (6p vs 5p sau 3p).4. Eliminarea „Paradoxului Productivității” (Reforma Criteriului 1.3)Criteriul actual creează o barieră insurmontabilă pentru microîntreprinderile mici și eficiente care doresc să creeze locuri de muncă. Analiza Problemei: Dacă o firmă cu un singur angajat și o cifră de afaceri de 1.000.000 lei (productivitate inițială 1.000.000 lei/om) respectă criteriul 1.2.a și angajează încă 4 persoane, pentru a menține măcar aceeași productivitate (creștere 0%, deci 0 puncte conform grilei), trebuie să atingă o cifră de afaceri de 5.000.000 lei. Pentru a obține cele 10 puncte, cifra de afaceri trebuie să explodeze la peste 6.250.000 lei (o creștere de 525% a afacerii, total nerealistă în contextul socioeconomic în care se vor implementa proiectele din acest apel. Propunere Alternativă: Înlocuirea productivității cu Rata de creștere a Cifrei de Afaceri (CA) pe codul CAEN vizat: o Creștere CA (venituri aferente cod CAEN vizat) 20%: 10 puncte. o Creștere CA (venituri aferente cod CAEN vizat) 0% sau scădere: 0 puncte. o Creștere CA (venituri aferente cod CAEN vizat) 0- 19.99%: punctaj proportional între 0 și 10 puncte. Validare: Introducerea obligativității unui audit financiar la finalul implementării, efectuat de auditor avizat , cheltuielă care să fie considerată eligibilă prin categoria de costuri indirecte sau consultanță. Auditul va certifica veniturile generate strict de investiția realizată (pe codul CAEN respectiv).5. Reclasificarea Serviciilor Medicale (CAEN 86)Medicina este în prezent retrogradată în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe” (3 puncte), alături de activități mult mai puțin tehnologizate. Propunere: Includerea grupei CAEN 86 în categoria Servicii de înaltă tehnologie (High-tech KIS) cu punctaj maxim (10 puncte). Justificare: În 2026, actul medical este indisolubil legat de tehnologie: imagistică prin rezonanță	subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare-dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). O reclasificare punctuală a CAEN 86 pe criteriul echipamentelor utilizate ar necesita fie o subdiviziune a codului nesustținută de metodologia sursă, fie extinderea aceluiași raționament (utilizare de tehnologie avansată) la alte sectoare de servicii care folosesc, la rândul lor, echipamente de ultimă generație (ex. construcții, agricultură de precizie), fără un temei metodologic care să limiteze aplicarea doar la sănătate.7) Reducerea subiectivității subcriteriilor 2.1–2.4 Fostele subcriterii 2.1 (avantaj competitiv, 4p) + 2.2 (piață țintă, 4p) + 2.3 (cerere, 4p) — 12 puncte cumulat — au fost consolidate într-un singur subcriteriu (noul 2.2, max. 10p), reducând fragmentarea evaluării narative și, implicit, numărul solicitărilor repetate de clarificări. Fostul subcriteriu 2.4 (managementul riscului) nu mai apare ca subcriteriu distinct în grila aprobată. Anexa 7 – Plan de afaceri va fi eliminată ca document separat; informațiile relevante vor fi solicitate direct în Cererea de finanțare. În compensare, au fost introduse subcriterii obiective, neinterpretabile subiectiv (2.5 Rata de profitabilitate, 2.7 Vechime, 2.8 Dinamica CA, 2.9 Nr. mediu de salariați la depunere), care cresc ponderea evaluării verificabile în detrimentul celei narative. Nu a fost preluată propunerea de înlocuire integrală cu angajament contractual pur pe indicatori asumați: proiecțiile financiare rămân necesare pentru subcriteriul 3.3 (flux de numerar net cumulat), a cărui eliminare a fost respinsă explicit în cadrul consultării ca fiind suportul prin care AM își îndeplinește obligația de selecție a unor operațiuni viabile economic.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				magnetică cu AI, chirurgie robotică, secvențiere genetică sau telemedicină. Investițiile în acest domeniu vizează echipamente de milioane de euro care necesită un grad extrem de înalt de specializare a personalului. Menținerea medicinei la același nivel de punctaj cu „activitățile de jocuri de noroc și pariuri” (CAEN 92) sau „activități sportive” (CAEN 93) este o eroare de viziune economică ce descurajează modernizarea sistemului de sănătate privat care este un motor al dezvoltării din regiune, identificat de asemenea în sectoarele prioritare RIS3..sub-criteriilor 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 din grila de evaluare tehnică și financiară (Anexa 11):7. Reducerea subiectivității și a sarcinii administrative (eliminarea criteriilor 2.1 - 2.4)În prezent, criteriile privind avantajul competitiv (2.1), piața țintă (2.2), cererea (2.3) și managementul riscului (2.4) însumează 14 puncte din grila de evaluare. Realitatea evaluării: Aceste secțiuni sunt adesea tratate ca un exercițiu literar și de frumusețe a compunerii (preluată din ce în ce mai mult de inteligența artificială). Deoarece sunt subiective, în etapa de evaluare ETF se solicită clarificări repetate până când aplicantul „ajustează” textul pentru a primi punctajul maxim. Acest proces nu aduce valoare adăugată reală proiectului, ci doar prelungește inutil timpul de evaluare și crește volumul de muncă pentru ADR și solicitant. Propunere: Eliminarea acestor puncte și realocarea lor către indicatori de rezultat verificabili și asumați prin contract sau punctarea suplimentară a elementelor propuse mai sus.Volatilitatea analizelor de piață vs. Lipsa monitorizării ulterioareDescrierea pieței și a avantajului competitiv (2.1 - 2.3) sunt elemente extrem de volatile, care se pot schimba radical între momentul depunerii (2026) și finalizarea monitorizării (3 ani după plata finală). Argument: ADR nu monitorizează ulterior dacă „avantajul competitiv” descris în 2026 mai este valabil în 2029, făcând din acest criteriu unul cu utilitate chestionabilă. Inutilitatea proiecțiilor: Proiecțiile de venituri și cheltuieli sunt orientative și nu au caracter obligatoriu în execuția bugetară a firmei, servind doar ca un decor narativ fără consecințe în caz de nerealizare (spre deosebire de numărul de angajați sau valoarea investiției).3. Trecerea de la „Proiecții” la „Indicatori Asumați”În loc să punctăm modul în care un solicitant estimează că va crește (pe baza unor descrieri de piață care pot fi copiate din rapoarte generice), ar trebui să punctăm asumarea fermă a performanței. Propunere: Înlocuirea narațiunii despre cerere și piață cu un angajament contractual pe indicatori de performanță (ex: creșterea cifrei de afaceri pe codul CAEN vizat). Dacă aplicantul își asumă o creștere de 20%, acesta devine un indicator monitorizat și cu impact direct, indiferent de „povestea” scrisă în planul de afaceri.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
49	Anexa 15 - Macheta financiara			Proiectiile financiare, ale bilantului si CPP, atat vreme cat nu sunt obligatorii si nu devin indicatori, nu au nicio valoare. Ar trebui eliminate, pur si simplu. Drept dovada ca nu se mai uita nimeni pe ele.	Propunere nepreluată Previziunile financiare sunt necesare evaluării subcriteriului 3.3 – fluxul de numerar net cumulat, care poate conduce la respingerea proiectului. Proiecțiile financiare nu pot fi eliminate întrucât reprezintă suportul prin care AM își îndeplinește obligația de a selecta operațiuni viabile economic și sustenabile financiar; caracterul lor obligatoriu decurge din normă, nu din utilitatea percepută.
50	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Bună ziua,Am constatat faptul că Anexa 5 – Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile conține coduri CAEN conform clasificării Rev. 2, în timp ce în prezent sunt în vigoare codurile CAEN conform Rev. 3.Spre exemplu, codul CAEN 9602 este aferent clasificării Rev. 2, însă în Rev. 3 acesta corespunde codurilor CAEN 9621 și 9622. De asemenea, activitatea de kinetoterapie este încadrată în Rev. 2 la codul 8690, iar în Rev. 3 la codul 8695.În lipsa actualizării listei orientative a domeniilor de activitate eligibile conform codurilor CAEN Rev. 3, identificarea corectă a investițiilor eligibile devine dificilă și poate genera interpretări neunitare.Vă rugăm să dispuneți actualizarea Anexei 5 în conformitate cu codurile CAEN Rev. 3 aflate în vigoare.Vă mulțumim.	Propunere preluată Anexa 5 va fi actualizată în versiunea finală a ghidului pentru a reflecta codurile CAEN conform clasificării Rev. 3, aflată în vigoare.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
51	Ghid	5.1.1. p; Cerințe privind eligibilitateasolicit anților și partenerilor	Cerința 1: Solicitantul trebuie săfie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinde rilor,inregistrată în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cucompletările și modificările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est(urban sau rural[2])	Extinderea eligibilității solicitanților de la microîntreprinderi la microîntreprinderi si întreprinderi mici sau cel puțin includerea societăților cu cifra de afaceri între 100.000 EUR și 250.000 EUR care au pierdut statutul de microîntreprindere la începutul anului 2026 din motive exclusiv fiscale, nicidecum economice. Justificare:In primul rând modificarea contextului legislativ care impune o aliniere cu realitatea economică, nu doar cu cea fiscală.La momentul primului apel, plafonul fiscal pentru microîntreprinderi era de 500.000 EUR, astfel ca toate aceste societăți s-au putut bucura de oportunitatea oferită. Prin modificările Codului Fiscal, acest prag a scăzut drastic la 100.000 EUR in anul 2026. Multe firme din Regiunea Nord-Est, care au depășit pragul de 100.000 EUR, chiar si cu 1 RON sunt acum încadrate ca plătitoare de impozit pe profit, dar rămân structural vulnerabile, nefiind încă întreprinderi mici in adevaratului sens al cuvântului. Acest interval de la 100.000 pana la 250.000 euro reprezintă nucleul „microîntreprinderilor mature” sau al firmelor aflate în pragul de a deveni „întreprinderi mici” si ar fi corect si just sa fie incluse in acest apel de proiect.Reducerea plafonului fiscal la 100.000 euro privind microîntreprinderile, afectează mii de companii din regiune care, deși funcționează ca microîntreprinderi din punct de vedere operațional (sub 9 angajați), acestea pierd accesul la apelurile dedicate exclusiv „microîntreprinderilor”. Acest lucru ar putea fi evitată daca ghidul se aliniază cu realitatea economică, ci nu doar cu cea fiscală.In al doilea rând, capacitatea de cofinanțare și sustenabilitate: Firmele cu cifre de afaceri cuprinse între 100.000 și 250.000 EUR au demonstrat că au depășit etapa de start-up și au o stabilitate mai mare. Excluderea lor din prezentul apel creează un "vid de finanțare", deoarece acestea sunt prea mari pentru apelurile de micro, dar adesea prea mici pentru a concura eficient în apelurile dedicate IMM-urilor mari.In al treilea rând echitate regională: În Regiunea Nord-Est, segmentul firmelor de tip "mică întreprindere" reprezintă motorul de creștere economică. Limitarea strictă la noul plafon fiscal de 100.000 EUR pedepsește performanța și blochează investițiile în tehnologizare pentru firmele care au reușit să crească peste acest prag minim.In ceea ce privește Impactul estimat:Includerea întreprinderilor mici va asigura o rată de absorbție mai ridicată și proiecte de o calitate superioară, având în vedere capacitatea financiară mai solidă a acestor entități de a susține partea de cofinanțare și cheltuielile neeligibile.Vă rugăm să analizați posibilitatea revizuirii definiției solicitantului eligibil în sensul incluzerii cel puțin a categoriei de întreprinderi mici, cu o cifra de afaceri de pana la 250.000 euro pentru a asigura un tratament echitabil tuturor actorilor economici care contribuie semnificativ la PIB-ul regional.	Propunere nepreluată Apelul se adresează exclusiv microîntreprinderilor, conform PR Nord-Est 2021-2027. Se va respecta definiția microîntreprinderii din Ghidul solicitantului. În cadrul acestui apel se utilizează definiția microîntreprinderii conform Legii 346/2004 si nu clasificarea intreprinderilor din Codul Fiscal. În cadrul apelului, încadrarea în categoria microîntreprinderilor se realizează exclusiv în baza Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării IMM, aspect mentionat în ghid. O microîntreprindere societatea cu o medie anuală de sub 10 salariați și o cifră de afaceri anuală netă și/sau active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei. Încadrarea se verifică la nivel de întreprindere unică, incluzând întreprinderile partenere și/sau legate. Definiția microîntreprinderii din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, Titlul III) reprezintă o clasifi care distinctă, aplicabilă exclusiv în scopul stabilirii regimului de impunere a societății. Această clasifica re fiscală nu are legătură cu și nu se substituie definiției microîntreprinderii utilizate în cadrul apelului. O societate care, ca urmare a modifi cării Codului Fiscal, devine plătoare de impozit pe profit (ca urmare a depășiri i pragului de 100.000 EUR cifră de afaceri) nu pierde prin acest fapt calitatea de microîntreprindere în sensul Legii 346/2004 și, implicit, nu este exclu să de la prezentul apel, atât timp cât îndeplinește cumulati v criteriile legale: sub 10 salariați și cifră de afaceri anuală netă/active tot ale sub 2 milioane euro, la nivel de întreprindere unică.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
52	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Va rugam specificati daca la criteriul 1.3 „cifra de afaceri” reprezinta cifra de afaceri globala a societatii, sau doar a activitatii pentru care se solicită finanțare.	Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. Cifra de afaceri se raportează la întreaga activitate a solicitantului.
53	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Solicităm eliminarea codurilor CAEN de nișă grea/înaltă tehnologie (ex: 2110, 2120, 2660, 2011, 2051, 2711, 2821, 2830, 2891, 2920, 3011, 3030, 3040, 2441, 2442, 2443, 2444, 2446, 2540, 2451, 2452, 2453, 3315, 3316 etc.), foarte multe dintre aceste coduri sunt doar de umplutura. Justificare: 1) Inadecvare statistică: Aceste domenii (farmaceutice, aeronautică, metalurgie grea) au prezență aproape nulă în rândul microîntreprinderilor din Nord-Est. Menținerea lor favorizează proiecte teoretice/fictive în detrimentul celor viabile. 2) Barieră de capital: Microîntreprinderile nu pot susține infrastructura critică și autorizările complexe cerute de aceste coduri (ex. ANM, aviație), transformând finanțarea într-un risc de neimplementare. 3) Egalitate de șanse: Punctarea superioară a acestor „sectoare-fantomă” marginalizează industriile locale reale (lemn, textile, alimentară) care produc valoare adăugată și locuri de muncă sustenabile în regiune. 4) Plafon insuficient: Investițiile în producția de armament sau aeronautică sunt intensiv capitalizate. Cu un buget de maximum 300.000 euro este tehnic imposibilă achiziționarea de linii de producție sau echipamente de testare/omologare specifice acestor industrii. 5) Inadecvare la profil: Producția de armament și aeronautica nu sunt specifice sectorului de microîntreprinderi (0-9 angajați), ci marii industrii. Menținerea lor în listă și punctarea lor superioară (10 puncte) blochează accesul firmelor din industrii viabile (lemn, textil, alimentar) care pot implementa proiecte reale în acest buget. 6) Absența ecosistemului: Regiunea Nord-Est nu deține un cluster de micro-furnizori în aceste domenii, transformând aceste coduri CAEN în „puncte moarte” în grila de evaluare. Soluție: Eliminarea acestor coduri CAEN din lista domeniilor de activitate eligibile.	Propunere preluata partial. Lista codurilor CAEN eligibile a fost revizuita. Codurile cu privirea la fabricarea armamentului și muniției si fabricarea vehiculelor militare de luptă au fost eliminate. Criteriul 1.1 din Anexa 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară se menține în forma actuală. Ierarhizarea pe categorii (Producție/Înaltă tehnologie – CAEN 21, 26 – 10 puncte; Tehnologie medie-înaltă – 9 puncte; ș.a.m.d.) reflectă clasificarea europeană standardizată High-tech classification of manufacturing industries și Knowledge-intensive services (KIS) (Eurostat), citată expres ca sursă metodologică a subcriteriului 1.1. Această clasificare este utilizată unitar la nivelul UE pentru monitorizarea și evaluarea politicii de coeziune și nu poate fi înlocuită de o apreciere subiectivă, la nivel regional, privind prezența "aproape nulă" a unor activități. 1) Scopul criteriului 1.1 nu este de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția proiectelor către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară, în acord cu obiectivul specific al priorității (intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor). Raritatea actuală a acestor activități în regiune nu justifică eliminarea lor din grilă, ci constituie tocmai rațiunea pentru care sunt punctate superior – ca stimulent pentru diversificare economică, nu ca reflectare a status-quo-ului. O modificare a punctajului nu se poate întemeia pe o percepție subiectivă, ci ar necesita o analiză statistică oficială documentată, care nu a fost prezentată. 2) Încadrarea unei investiții într-un cod CAEN de înaltă tehnologie nu presupune achiziția unei linii de producție complete sau a unei infrastructuri industriale de amploare. Solicitantul poate implementa o investiție proporțională cu plafonul apelului (echipament specific, etapă a procesului tehnologic, activitate de nișă în cadrul codului respectiv). Plafonul de 300.000 euro se aplică uniform tuturor domeniilor din Anexa 5, indiferent de categoria de punctaj – nu este, deci, un argument specific pentru eliminarea selectivă a codurilor de înaltă tehnologie, ci o constrângere generală, comună tuturor solicitanților. 3) Diferențierea punctajului pe niveluri de intensitate tehnologică este o opțiune metodologică legitimă a Autorității de Management în stabilirea criteriilor de selecție, menită să orienteze finanțarea către investiții cu impact economic superior –

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
					nu o formă de discriminare. Egalitatea de șanse este asigurată prin faptul că toate domeniile din Anexa 5 rămân eligibile, inclusiv cele de tehnologie scăzută sau "alte domenii" (6, respectiv 2 puncte). Diferența de punctaj înseamnă prioritizare în cadrul aceluiași proces concurențial, nu excludere. 4) Fezabilitatea financiară a unei investiții concrete se evaluează la nivelul proiectului, prin subcriteriile de maturitate și sustenabilitate – nu la nivelul eligibilității/punctării codului CAEN. Un plafon insuficient pentru o investiție de amploare conduce, după caz, la respingerea unui proiect nefundamentat, nu la eliminarea a priori a codului CAEN din lista domeniilor eligibile. 5) Încadrarea în categoria microîntreprinderilor (sub 10 salariați, cifră de afaceri/active sub 2 milioane euro) este o condiție de eligibilitate a solicitantului, aplicabilă uniform, indiferent de codul CAEN vizat. Nu există o corelație normativă între dimensiunea întreprinderii și restrângerea domeniilor eligibile. Existența unor microîntreprinderi active în subsectoare de nișă (componente, mentenanță, servicii tehnice specializate încadrate în aceste coduri) nu poate fi exclusă a priori pe baza unei aprecieri generale despre profilul tipic al sectorului. 6) Absența unui cluster consolidat de furnizori nu este un criteriu prevăzut de metodologia de evaluare și nu poate fundamenta juridic eliminarea unor coduri dintr-o listă construită pe o clasificare europeană obiectivă. Dimpotrivă, finanțarea unor prime investiții în aceste domenii poate contribui la dezvoltarea unui asemenea ecosistem.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
54	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Solicităm eliminarea / depunctarea codurilor CAEN de nișă grea/înaltă tehnologie (ex: 2110, 2120, 2660, 2011, 2051, 2711, 2821, 2830, 2891, 2920, 3011, 3030, 3040, 2441, 2442, 2443, 2444, 2446, 2540, 2451, 2452, 2453, 3315, 3316 etc.) in conformitate cu cele explicate la Anexa 5 in comentarii.De asemenea solicitam modificarea grilei de evaluare revenind la forma initiala din apelul 1 sau:Criteriu de punctaj 1.1 Domeniul de activitate: Solicităm eliminarea/depunctarea codurilor de „înaltă tehnologie” (ex: 21, 26, 2540, 3030, etc.). Acestea sunt inaplicabile segmentului micro (0-9 angajați) în Nord-Est. Bugetul de 300 mii euro este tehnic insuficient pentru utilaje specifice armamentului sau aeronauticii. Propunem prioritizarea industriilor regionale reale (sănătate, prelucrare lemn/textile).Criteriu punctaj 1.2 Creșterea numărului de salariați: Solicităm reducerea pragului la max. 1-2 persoane. Obligarea unei microîntreprinderi la 4 noi angajați în plină recesiune (confirmată 13.02.2026 prin Recesiunea tehnica)n care a intrat Romania) blochează procesele de automatizare/inovare și generează riscuri majore de insolvență prin creșterea nesustenabilă a costurilor fixe.Criteriu punctaj 1.3 Rata de creștere a productivității: Solicităm eliminarea indicatorului. Acesta penalizează diversificarea activității. Pentru o firmă cu 1 angajat care trece de la intermediere la producție cu 4 noi angajați, este matematic imposibil să atingă o creștere de +25% a productivității (necesitând o creștere a cifrei de afaceri de peste 500%), transformând grantul într-o pierdere de puncte garantată sau o asumare nerealista;Criteriu de punctaj 2.5 Rata solvabilității generale (RSG): Solicităm scăderea pragului pentru punctaj maxim. Într-un context economic dificil, condiționarea de un RSG >= 3 favorizează firmele inactice și le penalizează pe cele dinamice care s-au împrumutat pentru a menține activitatea.Criteriu de punctaj 2.7 Raport Finanțare / Cifra de Afaceri: Solicităm ajustarea raportului la 1:1. Pragul de 0,5 este prohibitiv în recesiune, blocând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de un salt tehnologic pentru a deveni competitive.Criteriu de punctaj 3.4 Valoarea proiectului la finalizarea ETF: Solicităm eliminarea criteriului. Penalizarea solicitantului pentru ajustări bugetare rezultate din procesul de clarificări este subiectivă. Modificări infime (ex: 0,1 lei din rotunjiri) nu reflectă calitatea sau maturitatea proiectului.	Propunere preluată partialCriteriile de eligibilitate și de evaluare tehnică și financiară se mențin nemodificate, clasificarea sectoarelor de înaltă tehnologie și a serviciilor intensive în cunoaștere fiind fundamentată pe metodologia Eurostat, iar nu pe evaluări subiective ale prezenței actuale a acestor activități în profilul economic regional.Scopul criteriului 1.1 nu este de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția proiectelor către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară, în acord cu obiectivul specific al priorității (intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor). Raritatea actuală a acestor activități în regiune nu justifică eliminarea lor din grilă, ci constituie tocmai rațiunea pentru care sunt punctate superior – ca stimulent pentru diversificare economică, nu ca reflectare a status-quo-ului.O modificare a punctajului nu se poate întemeia pe o percepție subiectivă, ci ar necesita o analiză statistică oficială documentată, care nu a fost prezentată.Criteriul 1.2 a fost revizuit, în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat. Criteriile 2.5 și 2.7. Metoda de calcul a punctajelor pentru criteriile privind Rata solvabilității generale si raportul finanțare/CA au fost revizuite.Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare.
55	Anexa 15 - Macheta financiara			Veniturile in avans nu sunt legate prin formula la Datorii totale.	Propunere preluată Anexa 15 – Macheta financiară va fi revizuită pentru corectarea formulei

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
56	Anexa 12 - Grila de contractare			Va rugam sa precizati in ghidul programului sau in orice alt document anexa, angajamentul AM de a contracta proiectele pana la final de an 2026 deoarece vor fi situatii in care aplicantii se incadreaza la microintreprinderi avand in vedere ultimele 2 exercitii financiare incheiate 2024 si 2025 si o programare a contractarii dupa 31.12.2026, ar putea conduce si la o neincadrare la microintreprinderi prin depasirea a numarului mediu de salariati in ultimele 2 exercitii financiare incheiate, respectiv 2025 si 2026. Pentru exemplificare, un aplicant se incadreaza la momentul aplicarii - 04.2026 la microintreprinderi avand nr. mediu salariati 2024 - 9 si nr mediu salariati 2025 - 20 . Daca contractarea se realizeaza dupa 31.12.2026, si aplicantul isi mentine numarul mediu de 20 la 2026, este evident ca are 2 ani consecutivi INCHEIATI (2025 SI 2026) cu nr mediu>9 si nu se mai incadreaza la microintreprinderi, lucru care este independent de acesta. Apreciem ca de la momentul aplicarii pe program, conform calendar este vorba de 04.2026 , <8 luni de alocat pentru evaluare si contractare este suficient , dat fiind faptul ca : 1. la apel 1 microintreprinderi, primele contractari au fost la 6 luni de la aplicare 2. bugetul proiectului este la 1/2 fata de apel 1.	Propunere nepreluată Autoritatea de Management va depune toate eforturile necesare pentru eficientizarea procesului de evaluare și contractare respectând termenele menționate în OUG 23/2023.
57	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			6210 Activități de realizare a software-ului la comandă (software orientat client);6220 Activități de consultanță în tehnologia informației și de management (gestiune și exploatare) al mijloacelor de calcul;6290 Alte activități de servicii privind tehnologia informației;6310 Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe;	Propunere nepreluată Codurile CAEN 6210, 6220, 6290 și 6310 sunt deja incluse în lista domeniilor de activitate eligibile din Anexa 5
58	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Clarificare – Subcriteriul 1.3 – Productivitatea muncii – Apel PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2 -- Care este modul de punctare în situația în care solicitantul a înregistrat 0 salariați în anul fiscal de referință anterior depunerii, situație în care productivitatea muncii nu poate fi determinată matematic (împărțire la zero). În această situație subcriteriul 1.3 se punctează cu 0 puncte? sau există o metodologie alternativă de calcul?	Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat.
59	Anexa 3 - Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria IMM			O Asociatie inregistrata la Judecatorie (nu la Registrul Comertului) poate fi considerata intreprindere Micro sau nu ? Multumesc.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
60	Ghid	5.1. Eligibilitateasolicitanților și partenerilor	Pentru a fi eligibili, solicitanții de finanțare trebuie sărespecte cumulativ următoarele cerințe:	Deja apar pe toate grupurile cu Fonduri Europene clasicii oportunisti care cauta sa cumpere firme care sa indeplineasca criteriile prezentate in ghidul curent dat spre consultare publica. Consider ca este absolut necesara implementarea unei reguli in care firmele care si-au schimbat actionarii/proprietarii in ultimele 12 luni sa nu poate participa la aceasta sesiune. Altfel se ajunge din nou ca multi din cei care iau fonduri sa nu aduca nici un fel de valoare in economie ci doar sa vanda utilajele dupa 3 ani.	Propunere nepreluată Ghidul final nu va include restricții privind modificarea structurii acționariatului anterior depunerii cererii de finanțare deoarece aspect nu este relevant si unitar in selectia proiectelor propuse pentru finantare.
61	Ghid	5.1. Eligibilitateasolicitanților și partenerilor	Pentru a fi eligibili, solicitanții de finanțare trebuie sărespecte cumulativ următoarele cerințe:	De asemenea trebuie luat in considerare si reversul, pentru a evita ce s-a intamplat la start-up nation unde firmele au fost instrainate dupa obtinerea fondurilor. E frustrant sa vezi astfel de practici cand stii ca ai un potential mare sa aduci plus valoare in economie si sa construiesti ceva dar esti in competitie cu oportunisti cu bani.	Propunere nepreluată Prezentul apel se adresează microîntreprinderilor existente, cu activitate economică demonstrabilă (minimum un an fiscal integral de activitate, profit din exploatare înregistrat în anul fiscal anterior depunerii cererii), situație diferită de Start-Up Nation, unde finanțarea era acordată unor entități nou-înființate, iar sprijinul acoperea inclusiv formarea de competențe antreprenoriale. În cadrul prezentului apel, selecția vizează capacitatea unei microintreprinderi exsistente de a duce la bun sfârșit o investiție și de a-și atinge obiectivele asumate, nu formarea unui nou antreprenor. În plus, spre deosebire de contextul invocat, contractul de finantare conține deja mecanisme care descurajează exact tipul de comportament oportunist descris: Perioada de durabilitate obligatorie – Beneficiarul are obligația de a asigura caracterul durabil al proiectului pentru minimum 3 ani de la efectuarea plății finale; Interdicția de înstrăinare a bunurilor finanțate – Beneficiarul nu poate înstrăina sau închiria bunurile achiziționate din finanțare nici în perioada de implementare, nici în perioada de durabilitate; nerespectarea atrage restituirea integrală a finanțării aferente, inclusiv dobânzi/penalizări; Interdicția de schimbare a activității – Beneficiarul nu poate schimba activitatea desfășurată prin utilizarea activelor realizate/achiziționate din finanțare pe toată perioada de durabilitate, sub aceeași sancțiune a restituirii. Necesionabilitatea contractului – Contractul de finanțare și drepturile/obligațiile care decurg din acesta nu pot face obiectul cesiunii totale sau parțiale, novației ori subrogației, ceea ce împiedică transferul beneficiului finanțării către un terț prin simpla schimbare a controlului asupra societății fără notificarea și acordul AM/OI. Recuperarea proporțională a finanțării – conform art. 65 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2021/1060, orice încetare a activității, relocare în afara regiunii sau modificare substanțială care subminează obiectivele proiectului, survenită în perioada de

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
					durabilitate, atrage recuperarea proporțională a sprijinului acordat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
62	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Considerăm oportună și absolut necesară introducerea în domeniul de activitate a unui cod CAEN aferent fabricilor de reciclare, întrucât acest tip de activitate permite creșterea valorii adăugate pe lanțul operațional, eficientizarea utilizării resurselor și diversificarea surselor de venit. În contextul actual, în care grila de punctaj penalizează drastic orice majorare a numărului de angajați prin scăderea artificială a productivității medii, dezvoltarea unei componente de reciclare ar permite creșterea cifrei de afaceri prin integrarea unor fluxuri economice suplimentare (valorificarea deșeurilor, materii prime secundare, produse reciclate), fără a depinde exclusiv de creșterea volumului clasic de activitate. Mai mult, domeniul reciclării este aliniat direct politicilor europene privind economia circulară, tranziția verde și reducerea amprenteii de carbon, ceea ce consolidează sustenabilitatea pe termen lung a societății. În mod realist, dacă o firmă este obligată să își majoreze cifra de afaceri cu peste 70–80% doar pentru a menține sau crește productivitatea în urma angajării de personal suplimentar, este evident că trebuie să își extindă obiectul de activitate către segmente cu marjă ridicată și potențial accelerat de creștere, iar reciclarea reprezintă una dintre puținele opțiuni viabile și strategice în acest sens.	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 3821,3831,3832 (CAEN rev.3)
63	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Pentru criteriul privind rata de creștere a productivității muncii, apreciem că modalitatea de punctare este excesiv de rigidă și, în practică, profund dezechilibrată pentru întreprinderile mici și mijlocii. În cazul unei societăți care înregistrează în anul 2025 o cifră de afaceri de 5.500.000 lei și are 6 angajați, productivitatea medie este de aproximativ 916.667 lei/angajat. Dacă firma ar fi constrânsă să majoreze numărul de salariați la 10 (prin angajarea a încă 4 persoane), pentru a nu scădea productivitatea ar trebui să realizeze cel puțin 9.166.670 lei cifră de afaceri, adică o creștere de peste 3.666.000 lei (aproximativ +67%) doar pentru a menține nivelul actual. Pentru a obține punctaj superior (de exemplu o creștere de minimum 10% a productivității), cifra de afaceri ar trebui să depășească 10.083.000 lei, ceea ce presupune o majorare de peste 83% față de nivelul actual. Este evident că o asemenea cerință este disproporționată și aproape nerealistă într-un orizont scurt de timp, penalizând practic firmele care creează locuri de muncă și descurajând extinderea echipei. În loc să stimuleze dezvoltarea sustenabilă, grila ajunge să sancționeze tocmai companiile care investesc în capital uman.	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
64	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Solicitam adaugarea codului CAEN 1041 - Fabricarea uleiurilor si grasimilor, in corelare cu anexa 5 de la apelul 1 - microintreprinderi, ca si activitate eligibilaConform sectiunii 5.2.1, cerinta 6, domeniile de activitate"Un solicitant care isi desfasoara activitatea atat in demenii de activitate eligibile (....) cat si in domenii de activitate neeligibile, sau in sectoarele excluse din aria de aplicare a regulamentului de minimis nr.2023/2831(...) poate beneficia de finantare doar pentru domeniile de activitate eligibile cu conditia prezentarii documentelor contabile care atesta separarea evidentei acestor activitati sau o distinctie intre costuri."	Propunere preluată Se va avea in vedere adaugarea CAEN 1041 (CAEN rev.3)
65	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Criteriul 1.1. Clasa CAEN 86 va ramane cu acest punctaj de 3 puncte?Criteriul 1.3 Rata de crestere a productivitatii muncii, este un criteriu foarte greu de realizat in colaborare cu criteriul 1.2 de crestere a numarului de salariati ca urmare a investitiei. Daca Solicitantul isi asuma o crestere a personalului cu 4 persoane, in functie de numarul de angajati pe care ii are in prezent, se ajunge in situatia ca doar pt o crestere de minim 5% sa trebuiasca sa isi creasca cifra de afaceri in primul an de la finalizarea proiectului si cu 200 si cu 300% fata de anul precedent depunerii. O astfel de situatie este aproape imposibila in viata economica reala, tinand cont ca doar acum cateva zile Romania a intrat oficial in recesiune tehnica. Iar cresterea cifrei de afaceri tine foarte mult si de factori externi nu doar de calitatea managementului companiei.	Propunere parțial preluată Criteriul 1.3 privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. Încadrarea codului CAEN 86 în categoria de 3 puncte la criteriul 1.1 se menține, aceasta reflectând clasificarea europeană a sectoarelor de înaltă tehnologie și a serviciilor intensive în cunoaștere și specificul activităților economice din Regiunea NE.
66	Anexa 7 - Plan de afaceri			Se pot oferi clarificări cu privire la activitățile eligibile în proiect? În Ghid, la punctul 5.2.2., se menționează că: "Activitățile eligibile enumerate mai sus nu sunt limitative, alte activități pot fi considerate eligibile dacă acestea contribuie la realizarea obiectivelor ...", apoi, la punctul 5.2.4: "În cadrul prezentului apel de proiecte nu sunt eligibile proiecte care includ: doar investiții de tipul celor menționate la secțiunea 5.2.2, punctele 1.c., 2 și/sau 3 de mai sus". Puteți reformula astfel încât să fie mai clar dacă este obligatoriu să fie incluse și alte activități pe lângă lista enumerată la 5.2.2., sau este doar opțional?	Propunere nepreluată Prevederile secțiunii 5.2.4 se referă la proiectele care includ exclusiv activități de tipul celor menționate la pct. 1.c, 2 și/sau 3 din secțiunea 5.2.2 , fără nicio componentă de investiție în active corporale. Un proiect care include și o investiție în active corporale (pct. 1.a sau 1.b) este eligibil chiar dacă include și celelalte tipuri de activități.
67	Anexa 7 - Plan de afaceri			Puteți clarifica dacă activitățile implementate/investiția pot fi realizate atât la punctul de lucru, cât și la sediul social, în cazul în care ambele au declarat activitate? Astfel, să existe două puncte de implementare simultan?	Propunere nepreluată Ghidul permite ca activitățile să fie realizate în mai multe locații de implementare (la punctul de lucru sau la sediul social), cu condiția respectării cerințelor privind locul de implementare.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
68	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			MEMORIU privind observatii asupra Grilei de evaluare tehnica si financiara Apel PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2 – Microintreprinderi Stimate Doamne / Stimati Domni, In cadrul perioadei de consultare publica formulam urmatoarele observatii privind structura si metodologia Grilei de evaluare tehnica si financiara (□):—1. Criteriul 1.4 – Punctaj suplimentar exclusiv pentru judetele Botosani si Vaslui Acordarea unui punctaj suplimentar de 5 puncte exclusiv proiectelor localizate in doua dintre cele sase judete ale regiunii Nord-Est introduce un tratament diferentiat in cadrul aceleiasi competitii regionale. In absenta unei fundamentari publice explicite (indicatori socio-economici comparativi, analiza de impact, justificare proportionala), aceasta abordare poate genera: • distorsionarea concurentei intre solicitanti din aceeasi regiune; • afectarea principiului egalitatii de tratament; • dezechilibrarea artificiala a ierarhiei proiectelor. In lipsa unei alocari bugetare distincte pentru aceste judete, criteriul produce un avantaj competitiv direct, fara mecanism compensatoriu pentru restul regiunii.—2. Incongruenta metodologica intre criteriile 1.2 si 1.3 Criteriul 1.2 impune cresterea numarului mediu de salariati (pana la minimum 4 persoane pentru punctaj maxim), iar criteriul 1.3 conditioneaza obtinerea punctajului maxim de o crestere a productivitatii muncii de minimum 25%, calculata ca raport intre cifra de afaceri si numarul mediu de salariati. Aplicarea simultana a acestor doua criterii produce un efect cumulativ disproportionat, deoarece majorarea numarului de salariati modifica baza de calcul a productivitatii. Exemplu tehnic: O microintreprindere cu 5 salariati care ajunge la 9 salariati trebuie, pentru a obtine o crestere a productivitatii de 25% per angajat, sa isi majoreze cifra de afaceri in termeni absoluti cu peste 100%. Astfel, cresterea reala solicitata nu mai este de 25%, ci devine mult superioara. Prin urmare: • criteriile nu sunt independente; • se produce o dubla conditionare economica; • se creeaza un prag de performanta excesiv pentru microintreprinderi. Aceasta abordare nu reflecta realitatea economica actuala si contravine principiului proportionalitatii.—3. Orientare excesiva catre cresterea cantitativa a personalului in contextul deficitului structural de forta de munca la nivel national, impunerea cresterii numarului de salariati ca principal criteriu de punctaj ridicat: • nu tine cont de realitatea pietei muncii; • nu incurajeaza automatizarea, digitalizarea si eficientizarea; • poate conduce la angajari formale, cu risc de sustenabilitate pe perioada de monitorizare. Politicile europene actuale promoveaza cresterea productivitatii si inovatiei, nu cresterea artificiala a numarului de angajati.—4. Criteriul 2.5 – Rata solvabilitatii generale Acordarea punctajului maxim pentru RSG ≥ 3 favorizeaza firmele deja puternic capitalizate si penalizeaza microintreprinderile aflate in faza de	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuita. 1. Diferențierea teritorială contestată nu reprezintă o opțiune administrativă discreționară, generată ad-hoc în procesul de elaborare a prezentului apel, ci o transpunere, la nivel de criteriu de selecție, a unor obiective și analize care aparțin Programului Regional Nord-Est 2021-2027 (PR Nord-Est) – documentul programatic aprobat prin Decizia Comisiei Europene în urma unui proces de elaborare care a inclus obligația Autorității de Management de a include în conținutul programului o analiză a disparităților și inegalităților economice, sociale și teritoriale relevante pentru aria de programare. Cu alte cuvinte, diagnoza socio-economică teritorială – inclusiv identificarea decalajelor de dezvoltare intraregionale, între cele șase județe ale Regiunii Nord-Est – a făcut obiectul unei fundamentări publice, supuse consultării partenerilor și aprobării Comisiei Europene, chiar în etapa de programare a PR Nord-Est, iar nu în etapa de consultare pe marginea unui ghid de apel individual. Solicitarea ca această fundamentare să fie redemonstrată la nivelul Grilei ETF ar echivala cu cererea ca AM PR Nord-Est să repete, în cadrul unui document de rang inferior, o analiză care este deja obiectul legal și instituțional al programului aprobat. Această formulare nu este declarativă, ci reflectă un obiectiv cu valoare normativă în arhitectura programului, conform art. 174 din TFUE, care consacră reducerea decalajelor dintre nivelurile de dezvoltare ale diferitelor regiuni ca obiectiv central al politicii de coeziune – aplicabil, prin extensie, și disparităților dintre subunitățile administrative ale aceleiași regiuni de dezvoltare. Criteriul a fost recalibrat — punctajul maxim a scăzut de la 5 la 3 puncte, iar recunoașterea diferențiată a fost extinsă de la 2 la 5 județe ale regiunii (Botoșani/Vaslui — 3 puncte; Bacău/Neamț/Suceava — 2 puncte; restul — 0 puncte). 2. Criteriul 1.3 privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din grila. Criteriul 1.2 a fost revizuit, în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. 3. Criteriul 1.2 nu reprezintă o orientare arbitrară către creșterea numerică a personalului, ci operaționalizează direct obiectivul specific al priorității finanțate — RSO 1.3 "Intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor și crearea de locuri de muncă în cadrul IMM-urilor". Crearea de locuri de muncă nu este, așadar, un criteriu discreționar al grilei, ci o cerință de raportare structurală a apelului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				dezvoltare sau cele care au utilizat credit pentru investitii.Programul risca astfel sa premieze stabilitatea financiara existenta, in detrimentul dezvoltarii reale si al dinamicii antreprenoriale.—5. Criteriul 2.6 – Contributia proprieAcordarea punctajului maxim pentru contributii proprii $\geq 30\%$ favorizeaza solicitantii cu lichiditate ridicata, reducand sansele microintreprinderilor care au nevoie reala de sprijin pentru dezvoltare.Se creeaza astfel o selectie indirecta pe baza capacitatii financiare deja existente.—ConcluzieStructura actuala a grilei: • cumuleaza criterii care se amplifica reciproc; • introduce diferente competitive in interiorul aceleiasi regiuni; • favorizeaza firmele deja consolidate financiar; • stabileste praguri de performanta dificil de atins pentru microintreprinderile reale, active in piata.Solicitam analizarea si recalibrarea criteriilor mentionate, astfel incat acestea sa respecte principiile proportionalitatii, echitatii si sustenabilitatii economice, in concordanta cu obiectivele reale de dezvoltare regionala si sprijinire a microintreprinderilor.Cu consideratie,Miron Corneliu	4. Pragul pentru punctajul maxim la indicatorul de solvabilitate generală a fost revizuit . 5. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
69	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			MEMORIU privind observatii asupra Grilei de evaluare tehnica si financiara Apel PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2 – Microintreprinderi Stimate Doamne / Stimati Domni, In cadrul perioadei de consultare publica formulam urmatoarele observatii privind structura si metodologia Grilei de evaluare tehnica si financiara (□):—1. Criteriul 1.4 – Punctaj suplimentar exclusiv pentru judetele Botosani si Vaslui Acordarea unui punctaj suplimentar de 5 puncte exclusiv proiectelor localizate in doua dintre cele sase judete ale regiunii Nord-Est introduce un tratament diferentiat in cadrul aceleiasi competitii regionale. In absenta unei fundamentari publice explicite (indicatori socio-economici comparativi, analiza de impact, justificare proportionala), aceasta abordare poate genera: • distorsionarea concurentei intre solicitanti din aceeasi regiune; • afectarea principiului egalitatii de tratament; • dezechilibrarea artificiala a ierarhiei proiectelor. In lipsa unei alocari bugetare distincte pentru aceste judete, criteriul produce un avantaj competitiv direct, fara mecanism compensatoriu pentru restul regiunii.—2. Incongruenta metodologica intre criteriile 1.2 si 1.3 Criteriul 1.2 impune cresterea numarului mediu de salariati (pana la minimum 4 persoane pentru punctaj maxim), iar criteriul 1.3 conditioneaza obtinerea punctajului maxim de o crestere a productivitatii muncii de minimum 25%, calculata ca raport intre cifra de afaceri si numarul mediu de salariati. Aplicarea simultana a acestor doua criterii produce un efect cumulativ disproportionat, deoarece majorarea numarului de salariati modifica baza de calcul a productivitatii. Exemplu tehnic: O microintreprindere cu 5 salariati care ajunge la 9 salariati trebuie, pentru a obtine o crestere a productivitatii de 25% per angajat, sa isi majoreze cifra de afaceri in termeni absoluti cu peste 100%. Astfel, cresterea reala solicitata nu mai este de 25%, ci devine mult superioara. Prin urmare: • criteriile nu sunt independente; • se produce o dubla conditionare economica; • se creeaza un prag de performanta excesiv pentru microintreprinderi. Aceasta abordare nu reflecta realitatea economica actuala si contravine principiului proportionalitatii.—3. Orientare excesiva catre cresterea cantitativa a personalului In contextul deficitului structural de forta de munca la nivel national, impunerea cresterii numarului de salariati ca principal criteriu de punctaj ridicat: • nu tine cont de realitatea pietei muncii; • nu incurajeaza automatizarea, digitalizarea si eficientizarea; • poate conduce la angajari formale, cu risc de sustenabilitate pe perioada de monitorizare. Politicile europene actuale promoveaza cresterea productivitatii si inovatiei, nu cresterea artificiala a numarului de angajati.—4. Criteriul 2.5 – Rata solvabilitatii generale Acordarea punctajului maxim pentru RSG ≥ 3 favorizeaza firmele deja puternic capitalizate si penalizeaza microintreprinderile aflate in faza de dezvoltare sau cele care au utilizat credit pentru investitii. Programul risca astfel sa premieze	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuita. 1. Diferențierea teritorială contestată nu reprezintă o opțiune administrativă discreționară, generată ad-hoc în procesul de elaborare a prezentului apel, ci o transpunere, la nivel de criteriu de selecție, a unor obiective și analize care aparțin Programului Regional Nord-Est 2021-2027 (PR Nord-Est) – documentul programatic aprobat prin Decizia Comisiei Europene în urma unui proces de elaborare care a inclus obligația Autorității de Management de a include în conținutul programului o analiză a disparităților și inegalităților economice, sociale și teritoriale relevante pentru aria de programare. Cu alte cuvinte, diagnoza socio-economică teritorială – inclusiv identificarea decalajelor de dezvoltare intraregionale, între cele șase județe ale Regiunii Nord-Est – a făcut obiectul unei fundamentări publice, supuse consultării partenerilor și aprobării Comisiei Europene, chiar în etapa de programare a PR Nord-Est, iar nu în etapa de consultare pe marginea unui ghid de apel individual. Solicitarea ca această fundamentare să fie redemonstrată la nivelul Grilei ETF ar echivala cu cererea ca AM PR Nord-Est să repete, în cadrul unui document de rang inferior, o analiză care este deja obiectul legal și instituțional al programului aprobat. Această formulare nu este declarativă, ci reflectă un obiectiv cu valoare normativă în arhitectura programului, conform art. 174 din TFUE, care consacră reducerea decalajelor dintre nivelurile de dezvoltare ale diferitelor regiuni ca obiectiv central al politicii de coeziune – aplicabil, prin extensie, și disparităților dintre subunitățile administrative ale aceleiași regiuni de dezvoltare. Criteriul a fost recalibrat — punctajul maxim a scăzut de la 5 la 3 puncte, iar recunoașterea diferențiată a fost extinsă de la 2 la 5 județe ale regiunii (Botoșani/Vaslui — 3 puncte; Bacău/Neamț/Suceava — 2 puncte; restul — 0 puncte). 2. Criteriul 1.3 privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din grila. Criteriul 1.2 a fost revizuit, în sensul reducerii nr. maxim de salariati pentru obținerea punctajului maxim. 3. Criteriul 1.2 nu reprezintă o orientare arbitrară către creșterea numerică a personalului, ci operaționalizează direct obiectivul specific al priorității finanțate — RSO 1.3 "Intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor și crearea de locuri de muncă în cadrul IMM-urilor". Crearea de locuri de muncă nu este, așadar, un criteriu discreționar al grilei, ci o cerință de raportare structurală a apelului. 4. Pragul pentru punctajul maxim la indicatorul de solvabilitate generală a fost revizuit. 5. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Contribuția minimă obligatorie pentru accesarea finanțării rămâne de 10%, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				stabilitatea financiara existenta, in detrimentul dezvoltarii reale si al dinamicii antreprenoriale.—5. Criteriul 2.6 – Contributia proprieAcordarea punctajului maxim pentru contributii proprii ≥ 30% favorizeaza solicitantii cu lichiditate ridicata, reducand sansele microintreprinderilor care au nevoie reala de sprijin pentru dezvoltare.Se creeaza astfel o selectie indirecta pe baza capacitatii financiare deja existente.—ConcluzieStructura actuala a grilei: • cumuleaza criterii care se amplifica reciproc; • introduce diferente competitive in interiorul aceleiasi regiuni; • favorizeaza firmele deja consolidate financiar; • stabileste praguri de performanta dificil de atins pentru microintreprinderile reale, active in piata.Solicitam analiza si recalibrarea criteriilor mentionate, astfel incat acestea sa respecte principiile proportionalitatii, echitatii si sustenabilitatii economice, in concordanta cu obiectivele reale de dezvoltare regionala si sprijinire a microintreprinderilor.Cu consideratie,Miron Corneliu	cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
70	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			MEMORIU privind criteriul 1.1 – Domeniul de activitate (CAEN) Apel PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2 Stimate Doamne / Stimați Domni, Prin prezenta formulăm observații punctuale asupra criteriului 1.1 din Grila de evaluare tehnică și financiară, care acordă punctaj diferențiat exclusiv în funcție de apartenența la o clasă CAEN.1. Observație de fond Criteriul evaluează exclusiv domeniul statistic de activitate (cod CAEN), fără a lua în considerare nivelul tehnologic efectiv al investiției propuse. Această abordare conduce la situația în care investiții cu grad ridicat de tehnologie realizate în domenii de servicii (ex. servicii medicale) sunt punctate inferior unor investiții din domenii de producție, indiferent de complexitatea sau nivelul tehnologic real al echipamentelor achiziționate.2. Exemplu relevant În domeniul serviciilor medicale (ex. CAEN 8623), investițiile pot include: • imagistică digitală 3D (CBCT), • sisteme CAD/CAM, • scanere intraorale, • imprimare 3D medicală, • tehnologii laser, • software de planificare asistată digital. Aceste investiții sunt comparabile din punct de vedere tehnologic cu investiții industriale avansate, însă punctajul acordat rămâne minim, exclusiv pe baza clasificării CAEN.3. Incongruență cu obiectivul apelului Apelul are ca obiectiv modernizarea microîntreprinderilor. Modernizarea presupune: • integrare tehnologică, • digitalizare, • creșterea valorii adăugate, • creșterea productivității prin tehnologie. Evaluarea exclusiv sectorială nu reflectă nivelul de modernizare efectivă a investiției.4. Propunere Se propune completarea criteriului 1.1 cu un subcriteriu suplimentar (max. 3–5 puncte) privind nivelul tehnologic al investiției, evaluat pe baza: • tipului echipamentelor, • gradului de digitalizare, • complexității tehnologice, • impactului asupra valorii adăugate. Această ajustare ar asigura: • coerență cu obiectivul de modernizare, • echilibru competitiv între domenii, • stimularea reală a investițiilor cu intensitate tehnologică ridicată, indiferent de clasificarea CAEN. Cu considerație, Miron Corneliu	Propunere nepreluată Criteriul 1.1 nu evaluează "nivelul tehnologic efectiv al investiției" ca atribut individual al proiectului, ci încadrează domeniul de activitate (clasa CAEN) potrivit clasificării europene standardizate High-tech classification of manufacturing industries și Knowledge-intensive services (KIS) a Eurostat, citată expres ca sursă metodologică a subcriteriului (nota de subsol la Anexa 11). Această clasificare este utilizată unitar la nivelul UE pentru monitorizarea și evaluarea politicilor de coeziune și nu poate fi înlocuită, la nivelul unui singur apel, cu o apreciere discreționară a echipamentelor sau tehnologiilor specifice fiecărui proiect. Încadrarea codului CAEN 86 în categoria de 3 puncte la criteriul 1.1 se menține. Încadrarea codului 86 la „Alte servicii intensive în cunoștințe” urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). O reclasificare punctuală a CAEN 86 pe criteriul echipamentelor utilizate ar necesita fie o subdiviziune a codului nesusținută de metodologia sursă, fie extinderea aceluiași raționament (utilizare de tehnologie avansată) la alte sectoare de servicii care folosesc, la rândul lor, echipamente de ultimă generație (ex. construcții, agricultură de precizie), fără un temei metodologic care să limiteze aplicarea doar la sănătate.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
71	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Aici e cea mai mare problemă. Pentru a lua punctaj maxim, suntem împinși să bifăm o creștere a cifrei de afaceri de peste 25% la un an după proiect. Sugestie: Este inadmisibil să fim punctați pe promisiuni de vânzări pe care nu le controlăm noi, ci piața. Cerem înlocuirea acestui criteriu cu „creșterea productivității” sau „reducerea costurilor de producție”. Nu ne forțați să mințim pe hârtie doar ca să luăm puncte, pentru că dacă piața scade, rămânem și fără vânzări, și cu banii europeni luați înapoi. Vrem să ne dezvoltăm, dar nu ne obligați să semnăm promisiuni nerealiste de creștere a vânzărilor doar ca să putem lua punctaj de trecere. Afacerile se fac pe piață, nu pe hârtie!	Propunere preluată parțial Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Grila ETF a fost revizuita.
72	Anexa 6 - Glosar de termeni specifici			Vă rugăm să ne precizați dacă existența unei autorizații de construire expirate poate fi interpretată ca reprezentând demararea lucrărilor, în sensul prevederilor ghidului solicitantului, în condițiile în care prin proiect se va depune o nouă documentație în vederea obținerii unei alte autorizații de construire, ce va include parțial obiectul autorizației expirate.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
73	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. În situația unui proiect care prevede construcții + montaj (C+M) cum poate fi realizată creșterea cifrei de afaceri în primul an de după finalizarea implementării dacă clădirea sau lucrările intră în efect și pot fi utilizate doar în urma recepției lucrărilor realizate la obiectivul investitional. 2. Dacă proiectele care includ construcții și montaj au posibilitatea să producă venituri care să fie corelate cu proiectul propus din momentul în care este recepționată incinta/edificiul / spațiul asupra cărora s-au realizat lucrări de construcții și montaj, angajații asumați prin proiectul propus vor produce bani din momentul intrării în folosință și pe cale de consecință anul de comparație al cifrei de afaceri raportată la noul număr de angajați față de raportul aferent datelor din 2025 trebuie să fie ultimul an de monitorizare și nu primul pentru a avea același interval de timp spre realizarea indicatorului ca și proiectele care propun doar achiziții simple de echipamente/ utilaje și dotări care nu necesită autorizație de construire. 3. Pentru indicatorii la care există posibilitatea de a împăți cifra de afaceri sau activele cu 0, să fie explicit făcută mențiunea a se folosi indicatorul cu valoarea 1 întrucât orice număr împărțit la 0 este egal cu 1, astfel toată lumea care are firme fără angajați ar putea îndeplini fără probleme în mod necompetitiv indicatorul creșterii productivității muncii față de o firmă care are angajați și de asemenea la RSC dacă împartim activele la 0 tot 1 ne da care ar fi o încadrare incorectă în grila ETF	Propunere parțial preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Grila ETF a fost revizuita.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
74	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Conform criteriilor actuale, pentru obținerea punctajului maxim este necesară realizarea unei cifre de afaceri foarte ridicate, aspect care conduce la dificultăți semnificative pentru majoritatea microîntreprinderilor eligibile în cadrul acestui apel. În practică, acest prag determină pierderea punctajului pentru un număr considerabil de operatori economici care, deși îndeplinesc condițiile de eligibilitate și au capacitate de implementare, nu ating nivelul respectiv al cifrei de afaceri. În acest context, vă rugăm să analizați oportunitatea unei abordări mai flexibile a criteriului de la punctul 1.3 (de exemplu, prin ajustarea pragurilor valorice sau introducerea unui sistem proporțional de punctare), astfel încât evaluarea să reflecte mai echilibrat realitățile specifice microîntreprinderilor și obiectivele apelului.	Propunere parțial preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Grila ETF a fost revizuita.
75	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Foarte multe firme dintre cele cu care firma noastra de consultanta a discutat nu inteleg consecintele asumarii criteriului de crestere a productivitatii. Acest criteriu ne asteptam sa functioneze ca o arma in mana beneficiarilor si a consultantilor. Consultantii care vor sa profite de clienti ii vor indruma sa isi asume punctaje maxime. In aceeaasi masura vor fi societati care isi vor asuma acest criteriu in necunostinta de cauza. Consecintele vor fi nefavorabile pt toti actorii: returnari de bani, sume dezangajate, firme in faliment, patroni distrusi ca oameni. Este un criteriu la care ar trebui sa renuntati sau, daca aveti obligatia de a-l pastra, sa ii reducati importanta (nr de puncte alocat) pt a deveni total neatractiv.	Propunere parțial preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Grila ETF a fost revizuita.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
76	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Propunem includerea codului CAEN 1083 – Prelucrarea ceaiului și cafelei în Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile aferente apelului „Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor – Apel 2”, din cadrul Programului Regional Nord-Est 2021–2027. Acest cod vizează activități de producție care presupun investiții în echipamente tehnologice specifice, automatizarea și eficientizarea proceselor, îmbunătățirea condițiilor de producție și creșterea capacității de procesare. Prin specificul său, codul CAEN 1083 susține realizarea de investiții productive și modernizarea microîntreprinderilor, în deplină concordanță cu obiectivele apelului. De asemenea, prelucrarea corectă a ceaiului și cafelei are un rol esențial în asigurarea calității și siguranței produsului final. Etapele de selecție, prăjire, măcinare și ambalare realizate în condiții controlate contribuie la menținerea proprietăților naturale ale produselor, inclusiv a conținutului de antioxidanți și compuși bioactivi. Consumul responsabil de ceai și cafea este asociat cu efecte benefice precum susținerea concentrării, reducerea stării de oboseală și aportul de substanțe cu rol antioxidant, contribuind la un stil de viață mai echilibrat. În același timp, în conformitate cu Articolul 9 (Principii orizontale) și Articolul 73 (Selectarea operațiunilor de către autoritatea de management) din Regulamentul (UE) 2021/1060 privind dispozițiile comune aplicabile fondurilor europene, autoritățile de management au obligația de a asigura aplicarea principiilor egalității de șanse, nediscriminării, transparenței și tratamentului egal în procesul de implementare și selecție a proiectelor finanțate din fonduri europene. În acest cadru normativ, excluderea codului CAEN 1083 – Prelucrarea ceaiului și a cafelei ar putea conduce la limitarea accesului la finanțare pentru microîntreprinderile care desfășoară activități de producție în industria alimentară, deși natura acestor activități este similară cu alte coduri CAEN din același sector deja considerate eligibile. Prelucrarea ceaiului și a cafelei reprezintă o activitate de producție alimentară ce implică investiții în echipamente, fluxuri tehnologice și standarde de calitate comparabile cu cele din alte domenii ale industriei alimentare. Prin urmare, pentru a asigura coerența, proporționalitatea și tratamentul egal între operatorii economici din același sector, considerăm necesară includerea codului CAEN 1083 în lista domeniilor eligibile. Așadar, includerea codului CAEN 1083 ar permite dezvoltarea unor capacități locale de procesare în sectorul alimentar și ar stimula apariția și consolidarea unor branduri locale. Totodată, ar susține crearea și menținerea locurilor de muncă și ar contribui la diversificarea bazei economice regionale. Având în vedere aceste argumente, considerăm justificată și oportună completarea listei domeniilor eligibile cu codul CAEN 1083, în spiritul obiectivelor de dezvoltare și competitivitate urmărite prin apel.	Propunere preluată Se va avea în vedere adăugarea CAEN 1083 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
83	Ghid	3.8.3 Indicatori suplimentari specifici apelului de proiecte	✓ Creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției, față de nivelul înregistrat în ultimul an fiscal încheiat înainte de depunerea cererii de finanțare. Termenul de realizare a indicatorului îl reprezintă sfârșitul anului fiscal ulterior celui în care s-a finalizat implementarea proiectului. Spre exemplu, în cazul unui proiect ale cărui activități (inclusiv angajare a de personal) se finalizează în luna octombrie 2027, realizarea indicatorului trebuie să reiasă din situațiile financiare anuale aferente anului fiscal 2028 (la 31.12.2028).	9.) O societate are în cadrul situațiilor financiare la 31.12.2025 un număr mediu de salariați egal cu 6. Se prevede creșterea numărului mediu de salariați cu minimum 4 ca urmare a realizării investiției și menținerea acestei creșteri pe întreaga perioadă de monitorizare a proiectului. Conform acestor informații, beneficiarul va avea în urma realizării investiției un număr mediu de salariați egal cu 10. Dar dacă această societate în cursul anului 2026 crează 2 noi locuri de muncă, iar numărul mediu de salariați crește de la 6 la 8, în condițiile în care proiectul de investiții nu este finalizat până la sfârșitul anului 2026 (ipotetic vorbind), cele 2 noi locuri de muncă pot fi luate în calcul și pentru activitatea ce va fi desfășurată după finalizarea investiției (în acel număr mediu de salariați prevăzut a crește după finalizarea proiectului de investiție)? SAU dacă pe parcursul anului 2026 vor fi mai puțini angajați, iar la 31.12.2026 va exista un număr mediu de salariați de 4 (spre exemplu), după finalizarea investiției va trebui să existe un număr mediu de 10 salariați sau 8 salariați???	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
87	Ghid	7.6. Anexele și documente obligatorii la momentul contractării	3. (Pentru proiecte care includ execuția de lucrări de construcții, care se supun autorizării) Certificatul de urbanism, în termen de valabilitate, emis în scopul autorizării lucrărilor prevăzute în proiect;	13.) Certificatul de urbanism ce trebuie prezentat trebuie să fie eliberat până la data depunerii Cererii de Finanțare sau poate fi și cu data până la etapa de contractare ???	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.
88	Ghid	5.1.1. Cerințe privind eligibilitatea solicitanților și partenerilor	Cerința 1: Solicitantul trebuie să fie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinderilor, înregistrată în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu completările și modificările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural [2])	14.) Având în vedere faptul că locul de implementare a proiectului poate fi în mediul urban sau în mediul rural, considerăm că întreprinderile eligibile pot avea sediul social fie în mediul rural, fie în mediul urban. Facem referire la mențiunea conform careia la Cerința 1 (Capitolul 5.1.1 Cerințe privind eligibilitatea beneficiarilor), sediul social (Regiunea Nord-Est) din mediul rural, este condiționat de aprobarea propunerii de modificare a Programului. Există foarte multe întreprinderi a căror activitate se desfășoară în mediul rural din imediata vecinătate a celui urban, fie datorită avantajelor oferite de locația respectivă, fie datorită lipsei terenurilor/clădirilor disponibile din mediul urban pentru desfășurarea de diverse activități economice.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.
89	Anexa 2 - Declarație Unică			15.) În cadrul Anexei 2 – Declarația Unică, la secțiunea A.1 Solicitantul de finanțare, există o cerință/casută de bifat legată de: Are un număr mediu de cel puțin 1 salariat înregistrat SAU o cifră de afaceri de minimum 500.000 lei, în ultimul an fiscal încheiat pentru care există situații financiare aprobate. Vă rugăm să clarificați această cerință și să o corelați cu cerințele din cadrul ghidului solicitantului, întrucât în ghidul solicitantului nu am identificat această cerință legată de numărul mediu de salariați și nici de un minim pentru cifra de afaceri.	Propunere preluată Se va corela Declarația unică cu prevederile din Ghidul solicitantului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
90	Anexa 4 - Indrumar privind incadrarea in categoria IMM-urilor			6.) Va rugam sa clarificati daca exista anumite conditii legate de modificarea structurii actionariatului astfel incat sa nu se considere creare conditii artificiale (spre exemplu: sa nu existe modificari in ultimele 6 sau in ultimele 12 luni).7.) Daca in cadrul unei societati A ce doreste aplicarea in cadrul Apelului 2 (Investitii pentru modernizarea microintreprinderilor) exista 2 asociati (sot si sotie) cu 50% parti sociale fiecare, iar unul din asociati (sotia) detine tot 50% intr-o alta societate B, dar cu o activitate total diferita, societatea A poate fi eligibila si incadrata in categoria intreprinderilor micro eligibila pentru a depune un proiect de investitii ?? (aceste persoane detin si calitatea de administrator in cadrul celor doua intreprinderi).Mentionam ca:- intreprinderea A are un numar mediu de 8 angajati si sub 2 milioane euro active totale/cifra de afaceri;- intreprinderea B are tot un numar mediu de 8 angajati si sub 2 milioane euro active totale/cifra de afaceri.Cele 2 intreprinderi A si B au relatii comerciale (aval / amonte) in jur de 1% reflectate in cadrul situatiilor financiare incheiate si depuse la ANAF. Putem spune ca activitatea celor 2 firme este una autonoma, nedepinzand una de cealalta si/sau fara a conlucra pe diferite faze de realizare a produselor obtinute de catre acestea.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
91	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			4.) In cazul codurilor CAEN 5210 Depozitari si CAEN 8292 Ambalari pot fi cuprinse ca servicii prestate catre terti depozitarea (grau, floarea soarelui, fructe, legume, etc.), respectiv ambalarea produselor agricole in vederea pregatirii lor pentru prima vanzare (grau, floarea soarelui, fructe, legume, etc.) ??? ... pentru cazul in care proiectul de investitii propus este pe aceste 2 coduri CAEN (realizare lucrari de constructii si achizitii de echipamente si utilaje aferente), iar veniturile realizate vor fi din prestarea catre terti a serviciilor de depozitare si/sau ambalare, in cazul de fata produse agro-alimentare.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
92	Anexa 7 - Plan de afaceri			La pag.22 - Cerința 3: Solicitantul a desfășurat activitate pe o perioadă corespunzătoare cel puțin unui an fiscal integral, nu a avut activitatea suspendată temporar oricând în anul curent depunerii cererii de finanțare și în anul fiscal anterior și a înregistrat profit din exploatare (>0 lei) în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare.O întreprindere care depune cererea de finanțare în cursul anului 2026:- trebuie să fi fost înființată cel mai târziu la 3 ianuarie 2025 (prima zi lucrătoare din anul 2025) și să fi înregistrat profit din exploatare la 31 decembrie 2025 și- nu trebuie să fi avut activitatea suspendată pe perioada ultimului an fiscal încheiat (anul 2025) și în cursul anului 2026.Criteriile privind durata de activitate și profitul din exploatare se referă la întreaga activitate a solicitantului.Propun: Pag.22 - Cerința 3: Solicitantul a desfășurat activitate pe o perioadă corespunzătoare cel puțin unui an fiscal integral, nu a avut activitatea suspendată temporar "mai mult de 3(luni)" în anul fiscal anterior și a înregistrat profit din exploatare (>0 lei) în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare.O întreprindere care depune cererea de finanțare în cursul anului 2026:- trebuie să fi fost înființată cel mai târziu la 3 ianuarie 2025 (prima zi lucrătoare din anul 2025) și să fi înregistrat profit din exploatare la 31 decembrie 2025 și- nu trebuie să fi avut activitatea suspendată pe perioada ultimului an fiscal încheiat (anul 2025) și în cursul anului 2026.Criteriile privind durata de activitate și profitul din exploatare se referă la întreaga activitate a solicitantului.	Propunere nepreluată Introducerea unui prag de toleranță de 3 luni privind suspendarea activității nu este posibilă, deoarece ar afecta claritatea și aplicarea unitară a criteriilor de eligibilitate. Cerința privind desfășurarea activității fără suspendări este stabilită pentru a asigura un proces de evaluare simplu, transparent și echitabil pentru toți solicitanții care au încheiat cel puțin un an fiscal integral și care demonstrează continuitate în activitatea economică.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
93	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. Vă propunem reevaluarea criteriului 1.1, „Domeniul de activitate”. Conform grilei actuale, microîntreprinderile înscrise în „alte domenii” din Anexa 5 primesc doar 2 puncte. Considerăm că această ierarhizare avantajează în mod inegal microîntreprinderile din Regiunea Nord-Est. Sectoare precum întreținerea și repararea autovehiculelor (CAEN Rev. 02 - 4520) care sunt incluse în această listă sunt importante pentru infrastructura regională. Sugerăm, așadar, redistribuirea punctajului astfel încât diferența dintre producție și „alte domenii” să nu fie de 8 puncte (80% din punctajul subcriteriului), ci de maximum 3-4 puncte. O pondere atât de mică pentru servicii face ca un punctaj ridicat (peste 70 de puncte) să fie greu de obținut pentru acești solicitanți, indiferent de calitatea proiectului în sine. 2. Propunem ajustarea criteriului 1.2, „Creșterea numărului mediu de salariați”. Pentru a obține punctaj maxim, grila solicită o creștere a numărului mediu de salariați cu minimum 4 persoane. Conform Legii 346/2004, o microîntreprindere trebuie să aibă până la 9 salariați, iar pentru o firmă cu 2-3 angajați, angajarea a încă 4 salariați reprezintă o creștere a cheltuielilor salariale cu peste 100%, riscând să destabilizeze fluxul de numerar în perioada post-implementare. În același timp, menținerea acestui indicator timp de 3 ani este o barieră pentru firmele mici aflate la început de drum, pentru care obiectivul principal este creșterea eficienței și nu neapărat volumul de personal. Așadar, sugerăm reducerea pragului de 10 puncte la minimum 2 salariați.	Propunere parțial preluată Criteriul 1.1. nu are modificări pentru categoria „Alte domenii”. Criteriul 1.2 a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Grila ETF a fost revizuită.
94	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Buna ziua Conform procedurii actuale se acorda punctaj in functie de numarul de locuri de munca nou infiintate. Ceea ce nu mi se pare mie corect este ca de exemplu firmei mele care doreste sa acceseze 1100000€ sa i se ceara acelasi numar de locuri de munca nou infiintate la fel ca unei firme care va accesa 3000000€. Consider ca firmele care vor dori sa accese sume mai mici vor fi descurajate sa acceseze datorita faptului ca vor pierde puncte la acest capitol. La o investitie mai mare se pot justifica 4 locuri de munca noi insa la o investitie mai mica va fi foarte greu sa iti asumi asa ceva. Va multumesc	Propunere parțial preluată Criteriul 1.2 a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.
95	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			La apelul 1 au fost favorizate anumite domenii, acum ati modificat lista. Daca se numeste apelul 2, nu ar trebuie sa fie asemanator cu apelul 1 al programului? De asemenea, apelul 1 a fost special pentru zona urbana,. Stiind ca urmeaza apelul 2, fiind eligibila conform apelului 1, aveam punctaj bun conform grilei de la apelul 1, am achizitionat un teren in zona urbana, dar la apelul 2 sunt eligibile si zonele rurale. Imi scad drastic sansele din cauza tuturor acestor modificari. Apelul 2 este complet imprevizibil, necorelat cu apelul 1.	Propunere nepreluată Apelul 2 nu reprezintă o redeschidere a Apelului 1, ci o intervenție distinctă, cu alocare financiară și condiții de accesare diferite, stabilite în concordanță cu stadiul implementării Programului Regional Nord-Est 2021-2027 și cu lecțiile învățate din apelurile anterioare. Fiecare apel de proiecte poate aduce ajustări privind domeniile eligibile, lista codurilor CAEN, grila de evaluare, fără a constitui o reeditare a apelului anterior. Aria geografică vizată a fost extinsă prin modificarea PR Nord-Est 2021-2027.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
96	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1.1.2-Avand in vedere faptul ca la primul apel ati solicitat asumarea a cel putin 1 angajat, mi se pare nedrept ca la apelul 2 sa cereti asumarea a cel putin 4 angajati. De cand a aparut apelul 1 urmaresc acest program, m-am pregatit, ati intarziat foarte mult cu lansarea celui de-al 2 lea apel si l-ati modificat foarte mult. La apelul 1, regiunea Bucuresti-Ilfov nu s-a nu erau conditii in ceea ce priveste creerea de locuri de munca. Daca se numeste apelul 2, nu ar trebui sa fie asemanator cu apelul 1? De asemenea, ati facut schimbari majore in ceea ce priveste codurile CAEN eligibile si favorizate. 1.1.3 Eu intentionez sa depun proiect pe o activitate noua, de servicii medicale. activitatea anterioara, care va functiona in continuare, este de comert. Nu putem compara o activitate noua, de servicii, cu cea de comert, de exemplu, avuta anterior. La apelul 1 era total diferit si usor realizabil.2.7 In conditiile in care la apelul 1 raportul dintre coantumul finantarii si cifra de afaceri trebuia sa fie 1 pentru punctaj maxim, acum, pentru punctaj maxim cereti o cifra de afaceri de 3 ori mai mare. Mi se pare nedrept pentru ca m-am pregatit, am achizitionat terenul in vederea construirii cladirii cu ajutorul fondurilor nerambursabile, am realizat proiectul de arhitectura, am cautat oferte, am pregatit proiectul, planul de afaceri, dar cu toate aceste conditii, nu mai am nicio sansa.	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuita. Criteriul 1.2 a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Apelul 2 nu reprezintă o redeschidere a Apelului 1, ci o intervenție distinctă, cu alocare financiară și condiții de accesare diferite, stabilite în concordanță cu stadiul implementării Programului Regional Nord-Est 2021-2027 și cu lecțiile învățate din apelurile anterioare. Fiecare apel de proiecte poate aduce ajustări privind domeniile eligibile, lista codurilor CAEN, grila de evaluare, fără a constitui o reeditare a apelului anterior.
97	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Buna ziuaLa punctul 1.3 se se face referire la Rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri/ Nr. mediu de salariați). Analizand matematic impunerea prezentului subcapitol, cresterea productivitatii se poate face printr-o crestere accelerata a cifrei de afaceri (ideal cu cati mai putini angajati) in perioada de monitorizare. Numai ca, pentru marirea cifrei de afaceri la valori ridicate sunt necesari mai multi angajati, fata de cei asumati prin grila, astfel ca automat si cifra de afaceri trebuie crescuta pentru a creste productivitatea muncii. Propunem reanalizarea acestei cerinte, ca urmare a faptului ca situatia economica din piata nu este una stabila pe termen lung, forta de munca este destul de volatila, iar ca si antreprenor este o "nebulie" sa iti asumi o dublare chiar a cifrei de afacere pentru/peste 2-3 ani.Va dau un exemplu: ani de zile prin AFM a functionat programul CASA VERDE iar unele firme s-au dezvoltat/lansat in directia acesta, acum daca s-a oprit brusc programul toti angajatii acestia si societatile in practica, trebuie sa se reorienteze.Iarasi multe reabilitari/investitii se fac prin programe guvernamentale PNRR/ADR etc. Daca programele acestea se vor opri din oarece motive, piata muncii va scadea, samd. Avand in vedere aceste incertitudini din piata, asumarea unor anumite cifre valorice in conditii de instabilitate mi se pare cam riscanta.Va multumesc	Propunere preluatăCriteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Grila ETF a fost revizuita.
98	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Eliminarea sau modificarea procentelor pentru factorul de evaluare Productivitatea muncii. Beneficiarii care doresc sa creasca numarul mediu de salariați cu 4 vor fi nevoiti sa creasca enorm si nerealist cifra de afaceri....	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
99	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Referitor la criteriul 1.3, rata de creștere a productivității muncii. Vă rugăm să detaliați mai clar formula de calcul a acestei rate pentru că nu este foarte clar cum se calculează.	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare.
100	Anexa 2 - Declarație Unica			6. În Anexa 2 - Declarație unica - aferentă apelului se menționează următoarea condiție: „Are un număr mediu de cel puțin 1 salariat înregistrat SAU o cifră de afaceri de minimum 500.000 lei, în ultimul an fiscal încheiat pentru care există situații financiare aprobate (pag. 3).” Semnalăm faptul că această prevedere nu se regăsește în Ghidul consultativ, ceea ce creează o necorelare între documentele oficiale ale apelului și poate genera interpretări diferite în rândul solicitanților. Având în vedere importanța criteriilor de eligibilitate pentru pregătirea și depunerea proiectelor, vă rugăm să clarificați care dintre variante este corectă și aplicabilă și să asigurați corelarea documentației, prin: • fie includerea explicită a acestei condiții în Ghidul solicitantului (dacă se menține ca cerință obligatorie); • fie eliminarea sa din documentul unde apare (dacă nu reprezintă o condiție de eligibilitate).	Propunere preluată Se va corela Declarația unică cu prevederile din Ghidul solicitantului.
101	Anexa 5 - Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile			8. În ceea ce privește cerința referitoare la „imunizare”, din interpretarea Anexei 5 (Anexa 5 DNSH – P1 – Microîntreprinderi) aferente apelului reiese faptul că solicitantul ar trebui să prevadă în Cererea de Finanțare (CF) obligația de a impune proiectanților, prin Caietul de Sarcini aferent Proiectului Tehnic (PTh) pentru obținerea Autorizației de Construire (AC), asumarea realizării imunizării. Înțelegerea noastră este că, la momentul depunerii proiectului, nu este necesară prezentarea unui document distinct privind imunizarea, întrucât acesta nu figurează în lista documentelor obligatorii la depunere. Considerăm că, în această etapă, ar trebui să fie suficientă o asumare formală din partea solicitantului că această cerință va fi inclusă în documentația tehnică și contractuală cu proiectantul. Pentru a evita interpretări diferite în etapa de verificare administrativă și de eligibilitate, vă rugăm să precizați explicit în Ghidul solicitantului: • dacă documentul privind imunizarea trebuie depus efectiv odată cu cererea de finanțare; sau • dacă este suficientă o declarație/asumare în cadrul Cererii de Finanțare, urmând ca obligația să fie detaliată și implementată ulterior, prin Caietul de Sarcini și Proiectul Tehnic. O formulare clară în ghid este esențială pentru a asigura o aplicare unitară a regulilor, pentru a preveni respingerea unor proiecte pe motive de interpretare și pentru a permite solicitanților să își pregătească documentația în mod corect și complet.	Propunere nepreluată Ghidul solicitantului și Anexa DNSH disponibilă pe regionordest.ro oferă toate detaliile necesare privind modalitatea și momentul îndeplinirii cerințelor privind imunizarea infrastructurii la schimbările climatice și principiul DNSH. Considerăm că precizările din ghid sunt clare și suficiente.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
102	Anexa 7 - Plan de afaceri			7. În conformitate cu prevederile de la pag. 14 din Ghidul consultativ, sunt menționate ca activități eligibile: „lucrări de construire/extindere/modernizare a spațiilor de producție/prestare de servicii ale microîntreprinderilor, inclusiv a utilităților generale aferente (alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, agent termic, energie electrică, PSI)”. Propunem o detaliere mai clară și mai explicită a eligibilității lucrărilor de construcții, în funcție de tipul activității desfășurate, pentru a evita interpretări diferite în etapa de pregătire și evaluare a proiectelor. În forma actuală, formularea poate genera incertitudine cu privire la sfera exactă a cheltuielilor eligibile, în special în cazul spațiilor de producție. În acest sens, solicităm clarificarea următorului aspect: În cazul spațiilor de producție, sunt eligibile: • exclusiv suprafețele direct productive (zona efectivă de producție), sau • toate suprafețele necesare funcționării unei hale de producție, inclusiv spațiile auxiliare precum vestiare, grupuri sanitare, birouri administrative, spații tehnice, depozitare materii prime/produse finite etc.? Argumentăm această solicitare prin faptul că, din punct de vedere funcțional și normativ, o hală de producție nu poate opera exclusiv prin zona direct productivă. Spațiile auxiliare sunt obligatorii conform legislației în vigoare (norme de sănătate și securitate în muncă, PSI, reglementări sanitare etc.) și reprezintă componente indispensabile desfășurării activității economice.	Propunere preluată Lucrările de construcție eligibile includ atât suprafețele direct productive, cât și spațiile auxiliare obligatorii pentru funcționarea halei de producție (vestiare, grupuri sanitare, birouri, spații tehnice), cu condiția că acestea sunt necesare desfășurării activității eligibile și sunt dimensionate corespunzător. Se vor aduce precizări suplimentare în ghidul final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
103	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.1 , domeniile de activitate sunt ierarhizate astfel încât:• Producție / Înaltă tehnologie – CAEN 21, 26 – 10 puncte• Producție / Tehnologie medie–înaltă – CAEN 20, 27, 28, 29, 30 – 9 puncte• categoriile următoare primesc punctaje progresiv mai reduse (7–2 puncte)Considerăm necesară revizuirea și recalcularea acestui criteriu, având în vedere următoarele argumente:Ø Structura reală a microîntreprinderilor nu reflectă această ierarhieÎn practică, numărul microîntreprinderilor care activează pe codurile CAEN aferente producției de înaltă tehnologie (CAEN 21 – fabricarea produselor farmaceutice, CAEN 26 – fabricarea produselor electronice și optice) este extrem de redus, în special la nivel regional.Aceste domenii presupun:• investiții inițiale foarte ridicate,• infrastructură tehnologică avansată,• laboratoare sau linii tehnologice complexe,• personal cu înaltă specializare,• reglementări stricte de autorizare și conformitate.Situația este similară și în cazul codurilor CAEN din categoria tehnologie medie–înaltă (20, 27, 28, 29, 30), unde barierele de intrare sunt semnificative pentru microîntreprinderi.Prin urmare, criteriul, în forma actuală, avantajează un segment foarte restrâns de operatori economici și nu reflectă structura predominantă a mediului antreprenorial format din microîntreprinderi active în producție tradițională, procesare, manufactură sau servicii.Ø Risc de dezechilibru major în competițieDiferența de 3–4 puncte între producția de înaltă tehnologie (10 puncte) și producția de tehnologie scăzută (6 puncte) sau alte domenii (2–4 puncte) poate deveni decisivă în clasament.Într-un apel competitiv, această diferență:• poate fi imposibil de recuperat prin alte criterii,• poate conduce la eliminarea din competiție a majorității microîntreprinderilor,• limitează accesul echitabil la finanțare.Astfel, criteriul riscă să creeze o competiție dezechilibrată, în care domeniul CAEN devine determinant în mod disproporționat.Ø Nevoia de corelare cu obiectivul de dezvoltare regionalDacă obiectivul apelului este susținerea dezvoltării microîntreprinderilor și creșterea competitivității la nivel regional, atunci punctajul ar trebui să:• încurajeze diversificarea economică,• susțină producția locală în ansamblul ei,• reflecte specificul economic al regiunii,• stimuleze valoarea adăugată, nu doar clasificarea formală CAEN.În multe cazuri, o microîntreprindere din producție tradițională sau din servicii specializate poate genera impact economic, locuri de muncă și valoare adăugată comparabile sau chiar superioare unui operator dintr-un domeniu formal încadrat ca „înaltă tehnologie”.Ø Propunere de ajustareRecomandăm una dintre următoarele variante:• reducerea diferenței de punctaj între categoriile a) și b) și celelalte domenii productive;• plafonarea punctajului maxim pentru domeniul CAEN la un nivel mai echilibrat;• redistribuirea punctajului astfel încât diferențele să fie mai graduale;	Propunere parțial preluatăIerarhizarea punctajului la subcriteriul 1.1 se întemeiază pe clasificarea europeană standardizată High-tech classification of manufacturing industries și Knowledge-intensive services (KIS) elaborată de Eurostat, citată expres ca sursă metodologică a subcriteriului. Aceasta este o clasificare obiectivă, utilizată unitar la nivelul UE pentru monitorizarea și evaluarea politicii de coeziune, și nu poate fi înlocuită printr-o apreciere subiectivă privind prezența „redușă” a unor activități la nivel regional. Criteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior.Criteriul 1.2 Apelul a urmărit încurajarea proiectelor cu un impact cât mai ridicat asupra ocupării forței de muncă, motiv pentru care punctajul aferent acestui criteriu este corelat cu amploarea creșterii numărului de angajați propusă prin proiect. Criteriul a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat.Criteriul 1.4 a fost revizuit, punctarea fiind restructurată.Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului 2.5 a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				introducerea unui mecanism complementar care să puncteze gradul real de inovare sau valoarea adăugată a investiției, nu doar clasificarea CAEN. _____ ConcluzieÎn forma actuală, criteriul de punctaj favorizează în mod semnificativ un număr foarte redus de microîntreprinderi care activează în domenii de înaltă sau medie-înaltă tehnologie, fără a reflecta structura reală a mediului economic regional.Pentru a asigura un tratament echitabil, o competiție reală și o distribuție echilibrată a finanțării, considerăm necesară recalcularea și ajustarea acestui criteriu de punctaj, astfel încât să fie proporțional, realist și adaptat specificului microîntreprinderilor.2. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.2, recomandăm revizuirea modalității de alocare a punctajului aferent acestui criteriu.Considerăm oportună redistribuirea punctajului astfel încât să fie acordat un punctaj, chiar și minim, microîntreprinderilor care prevăd creșterea numărului mediu de angajați cu cel puțin 1 persoană.În forma actuală, criteriul favorizează în mod evident proiectele care propun creșteri mai consistente ale numărului de angajați, însă nu ține cont de specificul microîntreprinderilor. Pentru o microîntreprindere, crearea unui singur loc de muncă reprezintă, în multe cazuri, un efort financiar semnificativ și un angajament pe termen lung, având un impact proporțional mult mai mare decât în cazul unei întreprinderi de dimensiuni mai mari.De asemenea, stimularea chiar și a unei creșteri minime a ocupării forței de muncă contribuie la:• crearea de locuri de muncă sustenabile la nivel local;• reducerea șomajului, inclusiv în mediul rural sau în zone mai puțin dezvoltate;• consolidarea capacității operaționale a microîntreprinderilor;• încurajarea unei dezvoltări graduale și realiste.Prin urmare, propunem restructurarea grilei de punctaj astfel încât:• să se acorde un punctaj minim pentru creșterea cu 1 angajat;• punctajul să crească progresiv în funcție de numărul de locuri de muncă nou create.3. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.3 se prevede acordarea unui punctaj de maximum 10 puncte în funcție de rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri / Număr mediu de salariați), determinată prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.Considerăm că această abordare nu este adecvată realității economice a microîntreprinderilor și necesită revizuire, în special în ceea ce privește momentul la care se evaluează atingerea productivității.Ø Primul an după implementare nu reflectă maturizarea investițieiÎn majoritatea cazurilor, investițiile realizate prin proiecte finanțate presupun:• achiziția și punerea în funcțiune a echipamentelor;• perioadă de reglaj, testare și optimizare;• instruirea personalului;• integrarea în fluxul operațional;• dezvoltarea portofoliului de clienți.În primul an fiscal complet după implementare, beneficiarul se află, de regulă,	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				într-o fază de stabilizare și adaptare, nu într-o fază de performanță maximă. Prin urmare, productivitatea în această etapă poate să nu reflecte potențialul real al investiției.Ø Penalizarea investițiilor realiste și sustenabileMicroîntreprinderile adoptă, în general, o strategie de creștere graduală și sustenabilă. Impunerea unei creșteri semnificative a productivității încă din primul an:• favorizează proiecții optimiste sau supraestimate;• încurajează asumarea unor ținte dificil de atins;• poate descuraja investițiile solide, dar cu maturizare progresivă.În plus, proiectele din domenii productive (în special producție industrială) au cicluri comerciale și tehnologice mai lungi, iar efectele economice reale se consolidează în timp.Ø Propunere de modificare – evaluare în anul 3 după implementarePentru a reflecta în mod realist impactul investiției, propunem ca rata de creștere a productivității muncii să fie determinată prin compararea:• ultimului an fiscal anterior depunerii cererii de finanțare cu• anul 3 fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.Această modificare ar permite:• maturizarea investiției;• stabilizarea producției și a vânzărilor;• atingerea capacității optime de funcționare;• o evaluare mai corectă și sustenabilă a impactului economic.Ø ConcluzieÎn forma actuală, criteriul:• nu ține cont de ciclul real de implementare și maturizare al investițiilor;• poate conduce la evaluări nerelevante din punct de vedere economic;• creează presiune artificială asupra microîntreprinderilor.Pentru a asigura o evaluare corectă, realistă și orientată spre sustenabilitate, considerăm necesară modificarea criteriului astfel încât productivitatea să fie analizată în anul 3 după implementare, moment în care investiția își poate demonstra efectele economice reale.4. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.4, considerăm necesară revizuirea acestui criteriu prin eliminarea sa sau, cel puțin, prin diminuarea punctajului acordat.În forma actuală, criteriul generează un dezechilibru semnificativ între județele Regiunii Nord-Est, creând un avantaj competitiv disproporționat pentru microîntreprinderile din anumite județe. Practic, microîntreprinderile din celelalte județe ale regiunii pornesc din start cu un handicap considerabil (de exemplu, un punctaj maxim estimat de 95 de puncte), ceea ce le reduce semnificativ șansele reale de finanțare.Considerăm că principiul accesului echitabil la finanțare trebuie să prevaleze, iar toate microîntreprinderile din Regiunea Nord-Est ar trebui să beneficieze de șanse comparabile de a obține finanțare nerambursabilă. Nevoia de dezvoltare economică, produse și servicii de calitate există la nivelul întregii regiuni, nu exclusiv în județele Botoșani și Vaslui. Menținerea unui diferențial mare de punctaj riscă să accentueze disparitățile intraregionale, în loc să contribuie la o dezvoltare echilibrată și sustenabilă.În acest sens, propunem următoarea reformulare a criteriului, astfel încât să se păstreze un stimulent pentru zonele	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				vizate, dar fără a crea un dezechilibru major în competiție: Propunere de modificare: Investiția este localizată în județele Botoșani sau Vaslui? • Da – 3 puncte • Nu – 0 puncte Această ajustare ar menține o diferențiere justificată în favoarea județelor cu un nivel mai redus de dezvoltare, însă într-un mod proporțional și echilibrat, fără a afecta semnificativ șansele microîntreprinderilor din celelalte județe ale Regiunii Nord-Est 5. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 2.5, propunem revizuirea grilei de punctaj aferente criteriului „Rata solvabilității generale (Active totale / Datorii totale)”, având în vedere dificultatea reală a obținerii punctajului maxim de 10 puncte ($RSG \geq 3$) pentru majoritatea microîntreprinderilor. În practică, o rată a solvabilității generale de minimum 3 presupune un nivel foarte redus al datoriilor sau un nivel foarte ridicat al capitalurilor proprii, situație specifică unui număr limitat de microîntreprinderi. Majoritatea firmelor active utilizează în mod normal instrumente de finanțare precum credite bancare, leasinguri sau credit furnizor, ceea ce conduce la un nivel firesc al datoriilor și, implicit, la o rată a solvabilității mai redusă, fără ca acest lucru să indice o vulnerabilitate financiară. În acest context, pragul actual pentru acordarea punctajului maxim este excesiv de restrictiv și riscă să dezavantajeze microîntreprinderile dinamice, care investesc și se dezvoltă prin utilizarea responsabilă a finanțării externe. În vederea asigurării unei evaluări echilibrate și adaptate realității economice a microîntreprinderilor, propunem recalibrarea pragurilor de punctaj, astfel încât nivelul necesar pentru obținerea celor 10 puncte să fie mai realist și proporțional cu structura financiară uzuală a acestui tip de întreprinderi. O grilă mai echilibrată ar putea fi: O grilă mai echilibrată ar putea fi: • $RSG \geq 2$ – 10 puncte • $1,5 \leq RSG < 2$ – 7 puncte • $1 \leq RSG < 1,5$ – 4 puncte • $RSG < 1$ – 0 puncte	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
104	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			2. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.2, recomandăm revizuirea modalității de alocare a punctajului aferent acestui criteriu.Considerăm oportună redistribuirea punctajului astfel încât să fie acordat un punctaj, chiar și minim, microîntreprinderilor care prevăd creșterea numărului mediu de angajați cu cel puțin 1 persoană.În forma actuală, criteriul favorizează în mod evident proiectele care propun creșteri mai consistente ale numărului de angajați, însă nu ține cont de specificul microîntreprinderilor. Pentru o microîntreprindere, crearea unui singur loc de muncă reprezintă, în multe cazuri, un efort financiar semnificativ și un angajament pe termen lung, având un impact proporțional mult mai mare decât în cazul unei întreprinderi de dimensiuni mai mari.De asemenea, stimularea chiar și a unei creșteri minime a ocupării forței de muncă contribuie la:• crearea de locuri de muncă sustenabile la nivel local;• reducerea șomajului, inclusiv în mediul rural sau în zone mai puțin dezvoltate;• consolidarea capacității operaționale a microîntreprinderilor;• încurajarea unei dezvoltări graduale și realiste.Prin urmare, propunem restructurarea grilei de punctaj astfel încât:• să se acorde un punctaj minim pentru creșterea cu 1 angajat;• punctajul să crească progresiv în funcție de numărul de locuri de muncă nou create.	Propunere nepreluată Apelul a urmărit încurajarea proiectelor cu un impact cât mai ridicat asupra ocupării forței de muncă, motiv pentru care punctajul aferent acestui criteriu este corelat cu amploarea creșterii numărului de angajați propusă prin proiect. Criteriul a fost revizuit în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
105	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			3. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 1.3 se prevede acordarea unui punctaj de maximum 10 puncte în funcție de rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri / Număr mediu de salariați), determinată prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului. Considerăm că această abordare nu este adecvată realității economice a microîntreprinderilor și necesită revizuire, în special în ceea ce privește momentul la care se evaluează atingerea productivității. Ø Primul an după implementare nu reflectă maturizarea investiției. În majoritatea cazurilor, investițiile realizate prin proiecte finanțate presupun: • achiziția și punerea în funcțiune a echipamentelor; • perioadă de reglaj, testare și optimizare; • instruirea personalului; • integrarea în fluxul operațional; • dezvoltarea portofoliului de clienți. În primul an fiscal complet după implementare, beneficiarul se află, de regulă, într-o fază de stabilizare și adaptare, nu într-o fază de performanță maximă. Prin urmare, productivitatea în această etapă poate să nu reflecte potențialul real al investiției. Ø Penalizarea investițiilor realiste și sustenabile. Microîntreprinderile adoptă, în general, o strategie de creștere graduală și sustenabilă. Impunerea unei creșteri semnificative a productivității încă din primul an: • favorizează proiecții optimiste sau supraestimate; • încurajează asumarea unor ținte dificil de atins; • poate descuraja investițiile solide, dar cu maturizare progresivă. În plus, proiectele din domenii productive (în special producție industrială) au cicluri comerciale și tehnologice mai lungi, iar efectele economice reale se consolidează în timp. Ø Propunere de modificare – evaluare în anul 3 după implementare. Pentru a reflecta în mod realist impactul investiției, propunem ca rata de creștere a productivității muncii să fie determinată prin compararea: • ultimului an fiscal anterior depunerii cererii de finanțare cu • anul 3 fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului. Această modificare ar permite: • maturizarea investiției; • stabilizarea producției și a vânzărilor; • atingerea capacității optime de funcționare; • o evaluare mai corectă și sustenabilă a impactului economic. Ø Concluzie. În forma actuală, criteriul: • nu ține cont de ciclul real de implementare și maturizare al investițiilor; • poate conduce la evaluări nerelevante din punct de vedere economic; • creează presiune artificială asupra microîntreprinderilor. Pentru a asigura o evaluare corectă, realistă și orientată spre sustenabilitate, considerăm necesară modificarea criteriului astfel încât productivitatea să fie analizată în anul 3 după implementare, moment în care investiția își poate demonstra efectele economice reale	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuită. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
106	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			5. Conform Anexei 11 – Grila de evaluare tehnică și financiară, pct. 2.5, propunem revizuirea grilei de punctaj aferente criteriului „Rata solvabilității generale (Active totale / Datorii totale)”, având în vedere dificultatea reală a obținerii punctajului maxim de 10 puncte ($RSG \geq 3$) pentru majoritatea microîntreprinderilor. În practică, o rată a solvabilității generale de minimum 3 presupune un nivel foarte redus al datoriilor sau un nivel foarte ridicat al capitalurilor proprii, situație specifică unui număr limitat de microîntreprinderi. Majoritatea firmelor active utilizează în mod normal instrumente de finanțare precum credite bancare, leasinguri sau credit furnizor, ceea ce conduce la un nivel firesc al datoriilor și, implicit, la o rată a solvabilității mai redusă, fără ca acest lucru să indice o vulnerabilitate financiară. În acest context, pragul actual pentru acordarea punctajului maxim este excesiv de restrictiv și riscă să dezavantajeze microîntreprinderile dinamice, care investesc și se dezvoltă prin utilizarea responsabilă a finanțării externe. În vederea asigurării unei evaluări echilibrate și adaptate realității economice a microîntreprinderilor, propunem recalibrarea pragurilor de punctaj, astfel încât nivelul necesar pentru obținerea celor 10 puncte să fie mai realist și proporțional cu structura financiară uzuală a acestui tip de întreprinderi. O grilă mai echilibrată ar putea fi: $RSG \geq 2$ – 10 puncte $1,5 \leq RSG < 2$ – 7 puncte $1 \leq RSG < 1,5$ – 4 puncte $RSG < 1$ – 0 puncte	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuită. Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului 2.5 a fost revizuită.
107	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua! În lista codurilor caen eligibile se regasesc si cele aferente clasei 49, domeniul de activitatea Transporturi terestre si transporturi prin conducte (secțiunea H). Atata timp cat in ghidul solicitantului se mentioneaza expres ca nu sunt eligibile achizițiile de mijloacele de transport (nici cele verzi) ce alte investitii sunt permise in realizare obiectului de activitate a unei companii care de exemplu desfasoara activitati de transport persoane in regim de taxi.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
108	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Solicitam ca Anexa 5 la Ghidul solicitantului de finanțare pentru apelul 2 Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor, Prioritatea 1 Nord-Est – O REGIUNE MAI COMPETITIVĂ, MAI INOVATIVĂ, publicat în consultare publică în data de 26.02.2026 (până la data de 13 martie 2026 inclusiv), care va fi publicat să fie incluse și:- codul CAEN 4646 - comerț cu ridicata al produselor farmaceutice (activitatea distribuitorilor angro de medicamente)- codul CAEN 4773 - comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice (activitatea farmaciilor comunitare).Având în vedere următoarele considerente:Farmaciile independente funcționează ca microîntreprinderi în special în mediul rural sau în orașele mici.Ele funcționează în majoritatea cazurilor cu cifre de afaceri reduse și structuri operaționale limitate. Activitatea lor este foarte importantă în comunitatea în care operează deși marjele de preț reglementate și costurile ridicate le afectează capacitatea de autofinanțare a investițiilor și implicit de dezvoltare a serviciilor oferite populației. Aceste farmacii încadrate la nivelul de microîntreprindere au rolul strategic de a asigura accesul la tratament și servicii farmaceutice către populație în zonele unde marile lanțuri farmaceutice nu sunt prezente.Desi activitatea lor de producere a unor preparate farmaceutice – creme, uleiuri, medicamente, suplimente) nu poate fi încadrată în condurile CAEN 2110, 2120, de cele mai multe ori aceasta activitate există și este foarte apreciată ca activitate distinctă în comunitatea în care operează. Există chiar rețete/recomandări medicale pentru pacienți pentru a se adresa farmaciilor în vederea pregătirii/preparării medicamente sau unguente/ creme cu anumite concentrații. Obiectivul acestui apel este îmbunătățirea semnificativă a capacității tehnice și organizaționale a microîntreprinderilor de a gestiona dezvoltarea de produse și servicii; - Acțiunea 1 sprijinită în cadrul Ghidului este:“Investiții în active corporale. Dezvoltarea și/sau diversificarea capacității de producție/prestări servicii, implementarea de noi tehnologii, automatizare”Considerente ale automatizării proceselor și fluxurilor de lucru ale depozitelor farmaceutice și farmaciilor comunitare, care implementează tehnologii noi de stocare și eliberare medicamente către pacienți:1. automatizarea următoarelor procese și fluxuri de lucru din farmacii și depozite farmaceutice elimină activitățile manuale, repetitive precum depozitarea, colectarea și eliberarea medicamentelor;a) încărcarea automatizată a medicamentelor prin scanarea individuală a caracteristicilor acestora; b) depozitarea automatizată a medicamentelor și maparea zilnică a spațiului disponibil, prin reorganizarea zonelor de depozit, optimizează spațiul de stocare, soluția asigurând reducerea timpului petrecut cu stocarea și căutarea manuală a produselor în depozit, precum și eliminarea erorilor umane;c) colectarea și transportul automat al produselor farmaceutice către zona farmaciștilor / expediție;d) inventarierea	Propunere nepreluatăDeși apreciem rolul important al distribuitorilor de medicamente și al farmaciilor comunitare în asigurarea accesului populației la tratamente și servicii farmaceutice, precum și contribuția acestora la funcționarea sistemului de sănătate, eligibilitatea activităților în cadrul prezentului apel nu este stabilită exclusiv pe baza importanței sociale. Totodată, este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii, Astfel, investițiile constând în automatizarea proceselor logistice, utilizarea roboților de farmacie, digitalizarea gestiunii stocurilor, integrarea sistemelor informatice sau optimizarea fluxurilor operaționale contribuie la eficientizarea activității comerciale, însă nu modifică natura economică principală a activităților încadrate la codurile CAEN 4646 și 4773.În ceea ce privește activitățile de preparare a unor produse farmaceutice în farmacii, acestea au caracter complementar și nu modifică încadrarea activității principale autorizate. Eligibilitatea este stabilită în funcție de codul CAEN pentru care se solicită finanțarea și de obiectivele intervenției finanțate.Codurile CAEN 4646 și 4773 vizează activități de distribuție și comercializare a unor produse fabricate de terți, al căror scop este intermedierea comercială, nu producția, prelucrarea sau prestarea de servicii cu componentă tehnologică proprie. Investițiile specifice acestor activități nu pot fi asimilate cu obiectivul specific al apelului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				automata in orice moment asigura acuratete in gestionarea si trasabilitatea medicamentelor conform reglementarilor legale in materie.2. decomisionarea automata a medicamentelor: in momentul vanzarii, robotul si echipamentul de incarcare automatizata scaneaza medicamentul si efectueaza automat "decomisionarea" produsului din sistemul national, conform obligatiei de introducere a medicamentelor din farmacie in sistemul SNVM, gestionat in Romania de Organizația de Serializare a Medicamentelor din România (OSMR - organizație non-guvernamentală, autonomă, independentă, apolitică și non-profit, înființată pentru implementarea Directivei Europene nr. 2011/62/EU din 8 Iunie 2011 cu privire la medicamentele contrafăcute și a Regulamentului Delegat 2016/161); Utilizarea acestei solutii automatizate duce la reducerea timpului utilizat pentru receptia produselor si generarea rapoartelor de catre personal;3. Generarea automata de rapoarte riguroase pe produse farmaceutice, furnizori, stocuri, vanzari, termene de expirare accesate din ERP si softul de contabilitate, asigura eliminarea erorilor din sistemul informatic cauzate de colectatea si eliberarea manuala a medicamentelor. a) Digitalizarea raportarilor interfatate cu softul de operare al farmaciei, integrat cu ERP si softul de contabilitate al proceselor si fluxurilor de lucru ale farmaciei, inclusiv solutia software de decomisionare integrata cu solutia ERP existenta in unitate; b) genereaza farmacistilor timp suplimentar pentru consilierea pacientilor si acordarea de servicii farmaceutice avansate* prin interactiunea permanenta a farmacistului cu pacientul si scurtarea timpului de asteptare al clientilor, procesul devenind mai stabil, mai silentios, mult mai puțin solicitant; (*Monitorul Oficial 1061/5.11.2021 – Metodologia de aprobare si implementare a serviciilor farmaceutice si Nomenclatorul de Servicii farmaceutice – prestate populatiei de farmacistii din farmaciile comunitare)Propunerea are in vedere faptul ca SANATATEA este considerate ca domeniu strategic si prioritar la nivel national, dreptul românilor la ocrotirea sănătății fiind unul din drepturile fundamentale prevăzute în Constituția României. Conform articolului 34 din Constituția României ".Vă rugăm să aveți în vedere faptul că: • Sectorul distribuție angro de medicamente și comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, în farmacii comunitare este un sector esențial la nivel național pentru ocrotirea sănătății populației și strategic pentru sistemul de sănătate și pentru economia națională; • Asigurarea permanenței și continuității distribuției de medicamente și a furnizării acestora către spitale și către populație prin farmacii este o obligație de serviciu public (potrivit actelor normative în vigoare); • Sectorul distribuție angro de medicamente și comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice în farmacii comunitare asigură o infrastructură critică de interes național, prin care se asigură accesul populației la medicamente;•	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Strategia Nationala de Digitalizare in Sanatate a Guvernului Romaniei pe 2026-2030 prevede la OS3 „Imbunatatirea infrastructurii propice datelor si serviciilor digitale de sanatate”In considerarea celor expuse, va rugam sa includeti in Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile – la Ghidul solicitantului si aceste coduri CAEN 4646 - Comert cu ridicata al produselor farmaceutice si 4773 – Comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, prin farmaciile comunitare.	
109	Anexa 4 - Indrumar privind incadrarea in categoria IMM-urilor			Buna seara, In cazul in care angajatii care se vor angaja prin proiect au avut anterior relatii cu firma angajatoare sunt considerati eleigibili?Multumim!	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
110	Anexa 19 - Grila de verificare a încadrării în categoria IMM			Buna seara. Dorim sa adresa o intrebare referitoare la urmatorul aspect: In cazul in care o firma a avut 11 angajati in anul 2024 si 9 angajati in anul 2025 este considerata microintreprindere?Va multumim	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
111	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua,Va scriu in calitate de viitor antreprenor din Iasi, aflat in faza de pregatire a unui plan de afaceri pentru un serviciu modern de mobilitate (Replacement Car). Am analizat Anexa 5 a Ghidului si am observat ca activitatea de inchiriere auto (CAEN 7711) nu este inclusa in lista celor eligibile.In acest context, as dori sa va adresez doua întrebări:Avand in vedere ca lista este una orientativa, veti lua in calcul finantarea unui proiect bazat pe CAEN 7711 daca acesta demonstreaza un impact direct asupra mobilitatii si digitalizarii din Regiunea Nord-Est?Este posibila includerea oficiala a acestui cod (7711) in varianta finala a Ghidului, avand in vedere ca el sustine activitatea service-urilor auto (CAEN 4520), care sunt deja eligibile?Ideea mea este sa oferim masini de schimb electrice si hibride pentru cetatenii care isi lasa masina la reparat, folosind o platforma digitala pentru a elimina birocratia. Cred ca acest business merita sustinut pentru ca:Incurajeaza antreprenoriatul tanar si digitalizat in regiunea noastra.Promoveaza transportul "verde" prin folosirea exclusiva a masinilor hibride/electrice.Rezolva o problema reala de mobilitate pentru miile de ieseni care depind de masina zilnic.Va multumesc, aştept cu interes clarificarile dumneavoastra pentru a sti daca pot avansa cu acest cod CAEN sau daca trebuie sa imi reconfigurez investitia.	Propunere nepreluată Apelul vizează cu precădere investiții în dezvoltarea și diversificarea capacității de producție sau de prestări servicii, implementarea de noi tehnologii și automatizare. Construcția Anexei 5 reflectă orientarea apelului către activități cu potențial de creare de valoare adăugată prin investiții productive și nu acoperă, activitățile de închiriere. Codul CAEN 7711 – Activități de închiriere de autoturisme și autovehicule ușoare vizează nu vizează producția, prelucrarea sau prestarea de servicii cu componentă tehnologică proprie. Investițiile specifice acestor activități nu pot fi asimilate cu obiectivul specific al apelului. De asemenea, achiziția de autoturisme nu este eligibilă în cadrul apelului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
112	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Comentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților de asistență medicală (CAEN 86) prin mutarea acestora din categoria de 3 puncte în categoria de minimum 5-6 puncte (Servicii de piață intensive în cunoștințe).Justificare:1. Complexitatea investiției: Serviciile medicale moderne depind integral de active corporale de înaltă tehnologie (echipamente laser, imagistică digitală, unituri dentare avansate). Acestea reprezintă „modernizare tehnologică” în sensul pur al programului, la fel ca procesele de producție.2. Relevanța regională: În timp ce o parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, etc) sunt teoretice pentru microîntreprinderile din Nord-Est, serviciile medicale reprezintă o necesitate socială și economică reală.3. Echitate: Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p). Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a sănătății, fără a pretinde punctajul maxim destinat industriei de înaltă tehnologie, dar reflectând corect efortul investițional. Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Pentru o clinică medicală, care este o unitate de servicii înalt specializată, impunerea a 4 noi angajări pentru a obține punctajul maxim este o cerință extrem de rigidă și riscantă din punct de vedere economic.Prin urmare, solicităm reducerea pragului de angajare pentru punctaj la maxim 2 salariațiJustificare:Specificul forței de muncă: În domeniul medical, personalul este înalt specializat (medici, asistenți cu certificări specifice). Identificarea și menținerea a 4 noi specialiști în Regiunea Nord-Est reprezintă o provocare critică, având în vedere migrația forței de muncă și deficitul de personal calificat.Sustenabilitatea financiară: O clinică medicală care investește în echipamente de înaltă tehnologie (modernizare) își bazează eficiența pe randamentul aparaturii, nu pe volumul de personal. Obligarea la 4 noi salarii pune o presiune imensă pe costurile fixe ale unei microîntreprinderi, riscând să anuleze beneficiul economic al grantului.Calitate vs. Cantitate: Într-o unitate medicală, calitatea actului medical este dată de tehnologie și competență. Propunem ca pentru acest sector, pragul pentru punctaj maxim să fie de maximum 1-2 angajați, permițând astfel clinicilor să se concentreze pe investiții în echipamente performante fără a-și periclita stabilitatea financiară prin scheme de personal supradimensionate. Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment.	Propunere parțial preluată Încadrarea codului CAEN 86 în categoria de 3 puncte la criteriul 1.1 se menține. Încadrarea codului 86 la „Alte servicii intensive în cunoștințe” urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). O reclasificare punctuală a CAEN 86 pe criteriul echipamentelor utilizate ar necesita fie o subdiviziune a codului nesuținută de metodologia sursă, fie extinderea aceluiași raționament (utilizare de tehnologie avansată) la alte sectoare de servicii care folosesc, la rândul lor, echipamente de ultimă generație (ex. construcții, agricultură de precizie), fără un temei metodologic care să limiteze aplicarea doar la sănătate. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat. Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului referitor la Raportul dintre quantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuită. Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi. Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt. Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut. Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri): Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £ 1,00 (raport 1:1). Justificare: Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive. Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung. Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se retehnologiza complet. Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară): Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%. Justificare: Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă. Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele	(0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare. Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				evaluatorului.Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
113	Anexa 1 - Instrucțiuni privind completarea cererii de finanțare			OBSERVATII GHID MICROAnexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiaraComentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților pentru punctaj și eliminarea acelor Coduri CAEN neesențiale și nerealiste pentru Regiunea de Nord-Est.Justificare:O parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricareagazelor industriale, industria grea, farma, etc) sunt teoretice și nerealiste pentru microîntreprinderile din Nord-Est. Aceste „domenii-fantomă” blochează firmele reale din regiune care produc valoareadăugată și locuri de muncă.Echitate: Punctarea domeniilor de activitate în funcție de importanța lor în Regiune, nu de ceea ce seraportea la nivel National de INSSE sau alte strategii. Nu este justificat ca un cabinet medical careachiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p) sau alte exemple. Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a activităților existente în Regiune, reflectând corect efortul investițional.Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Observație: Solicităm reducerea pragului pentru punctaj maxim la 1-2 noi angajați.Justificare: Obligarea unei microîntreprinderi să angajeze 4 persoane în plină recesiune tehnică(confirmată în 13.02.2026) este o măsură care periclitează stabilitatea firmei prin explozia costurilorfixe. În plus, acest criteriu contravine obiectivelor de automatizare și digitalizare.Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul„Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment. Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi.Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori(angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt.Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut.Subcriteriul 2.5 (Rata Solvabilității Generale - RSG):Observație: Solicităm scăderea pragului RSG £ 3 pentru punctaj maxim.Justificare: Într-un climat economic dificil, condiționarea punctajului de o solvabilitate atât de ridicată penalizează firmele care au făcut investiții din credite sau	Propunere parțial preluatăCriteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior.Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare.Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat.Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriilor referitoare la Raportul dintre quantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri si Rata solvabilității generale a fost revizuita.Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				care au gestionat perioade de scădere a consumului, deși acestea sunt firmele care au cea mai mare nevoie de rețehnologizare. Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri): Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £1,00 (raport 1:1). Justificare: Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că omicroîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri decel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive. Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung. Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se rețehnologiza complet. Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară): Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%. Justificare: Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă. Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele evaluatorului. Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declarat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	această înlăturare. Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile
114	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnică și financiară			La puncte 2.9 din Grila de evaluare tehnică și financiară, - persoana din categoria lucrătorilor defavorizați sau a lucrătorilor cu handicap reprezintă o persoană în plus față de cele asumate la punctul 1.2? sau pentru îndeplinirea criteriului se ia în considerare ca o persoană din cele asumate la 1.2 să se încadreze în această categorie?	Propunere preluată Se va clarifica criteriul privind angajarea lucrătorilor defavorizați / cu handicap. Persoana angajată din categoria lucrătorilor defavorizați / cu handicap poate fi luată în considerare în cadrul criteriului 1.2.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
115	Anexa 12 - Grila de contractare			În GS la Cap. 7.6. este specificat faptul ca "Pentru investiții care includ lucrări de construcție ce se supun autorizării✓dovada înregistrării imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea emis cu maximum 30 de zile înainte de depunere Cererii de finanțare, sau emis cu 30 de zile înainte de data depunerii documentelor pentru contractare? În cadrul Anexei 12 la punctul 5, se face referire ca la data contractării se verifica acest document. Nu se înțelege clar dacă dovada contractului de suprafață trebuie făcută la momentul depunerii - și dacă trebuie încărcat odată cu cererea de finanțare	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
116	Anexa 18 - Categorii și plafoane de cheltuieli eligibile			În GS la cap 5.3.3 este specificat ca sunt acceptate ca și cheltuiela eligibile cheltuielile de consultanta efectuate înainte de depunerea cererea de finanțare, dar în același timp aceasta categorie de cheltuieli intra în categoria de cheltuieli indirecte, calculat ca rata forfetară.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
117	Anexa 2 - Declarație Unica			Condiția "Are sediul social: Înregistrat în regiunea Nord-Est (urban sau rural)" nu este benefică. Un IMM cu potențial major de investiție și dezvoltare în regiunea Nord-Est poate avea sediul social oriunde pe teritoriul României, atât timp cât punctul de lucru/sediul secundar este înregistrat fiscal în regiunea Nord-Est și poate astfel primi finanțarea și realiza investiția numai pe acest sediu secundar/punct de lucru, astfel obținându-se toate beneficiile din target-ul acestui apel de proiecte.	Propunere nepreluată Ghidul permite posibilitatea înregistrării sediului social în regiune până la momentul primei plăți a ajutorului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
118	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Conform prevederilor din Ghidul solicitantului, sunt eligibile pentru depunerea cererilor de finanțare și întreprinderile care nu au avut salariați în anul fiscal de referință (2025), cu condiția asumării prin proiect a creării a cel puțin unui loc de muncă. Totuși, în grila de evaluare tehnico-financiară este inclus criteriul privind creșterea productivității muncii, indicator care, în mod uzual, se calculează ca raport între cifra de afaceri și numărul mediu de salariați, comparând valoarea indicatorului la momentul de referință (T0) cu cea estimată după implementarea proiectului. În cazul întreprinderilor care nu au avut salariați în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare, indicatorul de productivitate a muncii la momentul T0 nu poate fi determinat matematic, deoarece ar implica împărțirea cifrei de afaceri la zero. În lipsa unei clarificări metodologice, aceste întreprinderi ajung, în mod implicit, să nu poată demonstra creșterea productivității muncii, ceea ce conduce la acordarea unui punctaj de 0 puncte la acest criteriu. Această situație generează o discrepanță între condițiile de eligibilitate și mecanismul de evaluare, întrucât întreprinderile fără salariați sunt declarate eligibile pentru depunerea proiectelor, dar, în practică, sunt dezavantajate în mod structural în etapa de evaluare tehnico-financiară. În acest context, vă rugăm să analizați oportunitatea introducerii unei clarificări metodologice privind determinarea valorii indicatorului la momentul T0 pentru întreprinderile fără salariați, astfel încât acestea să poată fi evaluate în mod echitabil. Cu titlu de propunere, ar putea fi avută în vedere o soluție metodologică prin care, pentru întreprinderile care nu au avut salariați în anul fiscal de referință, valoarea productivității muncii la momentul T0 să fie considerată egală cu cifra de afaceri realizată în anul respectiv, reflectând faptul că activitatea economică a fost realizată direct de antreprenor. O astfel de clarificare ar permite: calculul indicatorului pentru toate întreprinderile eligibile; eliminarea penalizării automate a firmelor fără salariați; asigurarea unui tratament echitabil între solicitanți; menținerea obiectivului programului de stimulare a creării de noi locuri de muncă. Având în vedere impactul direct asupra punctajului obținut în etapa de evaluare tehnico-financiară, vă rugăm respectuos să analizați această situație și să transmiteți o clarificare privind modul de calcul sau adaptarea metodologiei de evaluare pentru întreprinderile fără salariați în anul de referință.	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuită. Criteriul privind creșterea productivității muncii a fost eliminat. A fost adăugat un criteriu de eligibilitate "Numărul mediu de salariați, înregistrat în ultimul an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare, este de minimum 1."

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
119	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Comentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților de asistență medicală (CAEN 86) prin mutarea acestora din categoria de 3 puncte în categoria de minimum 5-6 puncte (Servicii de piață intensive în cunoștințe).Justificare:1. Complexitatea investiției: Serviciile medicale moderne depind integral de active corporale de înaltă tehnologie (echipamente laser, imagistică digitală, unituri dentare avansate). Acestea reprezintă „modernizare tehnologică” în sensul pur al programului, la fel ca procesele de producție.2. Relevanța regională: În timp ce o parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, etc) sunt teoretice pentru microîntreprinderile din Nord-Est, serviciile medicale reprezintă o necesitate socială și economică reală.3. Echitate: Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p). Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a sănătății, fără a pretinde punctajul maxim destinat industriei de înaltă tehnologie, dar reflectând corect efortul investițional. Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Pentru o clinică medicală, care este o unitate de servicii înalt specializată, impunerea a 4 noi angajări pentru a obține punctajul maxim este o cerință extrem de rigidă și riscantă din punct de vedere economic.Prin urmare, solicităm reducerea pragului de angajare pentru punctaj la maxim 2 salariațiJustificare:Specificul forței de muncă: În domeniul medical, personalul este înalt specializat (medici, asistenți cu certificări specifice). Identificarea și menținerea a 4 noi specialiști în Regiunea Nord-Est reprezintă o provocare critică, având în vedere migrația forței de muncă și deficitul de personal calificat.Sustenabilitatea financiară: O clinică medicală care investește în echipamente de înaltă tehnologie (modernizare) își bazează eficiența pe randamentul aparaturii, nu pe volumul de personal. Obligarea la 4 noi salarii pune o presiune imensă pe costurile fixe ale unei microîntreprinderi, riscând să anuleze beneficiul economic al grantului.Calitate vs. Cantitate: Într-o unitate medicală, calitatea actului medical este dată de tehnologie și competență. Propunem ca pentru acest sector, pragul pentru punctaj maxim să fie de maximum 1-2 angajați, permițând astfel clinicilor să se concentreze pe investiții în echipamente performante fără a-și periclita stabilitatea financiară prin scheme de personal supradimensionate. Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment.	Propunere parțial preluatăÎncadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare.Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat.Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului 2.7 referitor la Raportul dintre quantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuita.Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările ne semnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare.Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi. Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt. Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut. Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri): Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £ 1,00 (raport 1:1). Justificare: Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive. Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung. Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se retehnologiza complet. Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară): Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%. Justificare: Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă. Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				evaluatorului.Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
120	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Comentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților de asistență medicală (CAEN 86) prin mutarea acestora din categoria de 3 puncte în categoria de minimum 5-6 puncte (Servicii de piață intensive în cunoștințe).Justificare:1. Complexitatea investiției: Serviciile medicale moderne depind integral de active corporale de înaltă tehnologie (echipamente laser, imagistică digitală, unituri dentare avansate). Acestea reprezintă „modernizare tehnologică” în sensul pur al programului, la fel ca procesele de producție.2. Relevanța regională: În timp ce o parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, etc) sunt teoretice pentru microîntreprinderile din Nord-Est, serviciile medicale reprezintă o necesitate socială și economică reală.3. Echitate: Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p). Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a sănătății, fără a pretinde punctajul maxim destinat industriei de înaltă tehnologie, dar reflectând corect efortul investițional. Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Pentru o clinică medicală, care este o unitate de servicii înalt specializată, impunerea a 4 noi angajări pentru a obține punctajul maxim este o cerință extrem de rigidă și riscantă din punct de vedere economic.Prin urmare, solicităm reducerea pragului de angajare pentru punctaj la maxim 2 salariațiJustificare:Specificul forței de muncă: În domeniul medical, personalul este înalt specializat (medici, asistenți cu certificări specifice). Identificarea și menținerea a 4 noi specialiști în Regiunea Nord-Est reprezintă o provocare critică, având în vedere migrația forței de muncă și deficitul de personal calificat.Sustenabilitatea financiară: O clinică medicală care investește în echipamente de înaltă tehnologie (modernizare) își bazează eficiența pe randamentul aparaturii, nu pe volumul de personal. Obligarea la 4 noi salarii pune o presiune imensă pe costurile fixe ale unei microîntreprinderi, riscând să anuleze beneficiul economic al grantului.Calitate vs. Cantitate: Într-o unitate medicală, calitatea actului medical este dată de tehnologie și competență. Propunem ca pentru acest sector, pragul pentru punctaj maxim să fie de maximum 1-2 angajați, permițând astfel clinicilor să se concentreze pe investiții în echipamente performante fără a-și periclita stabilitatea financiară prin scheme de personal supradimensionate. Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment.	Propunere parțial preluată Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat. Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului 2.7 referitor la Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuită. Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi. Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt. Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut. Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri): Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £ 1,00 (raport 1:1). Justificare: Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive. Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung. Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se retehnologiza complet. Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară): Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%. Justificare: Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă. Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele	proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare. Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				evaluatorului.Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
121	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate (clasa CAEN conform Rev 2) în care se realizează investiția (în conformitate cu Anexa "Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile" la ghid) vizează una dintre categoriile de mai jos :a. Producție / Înaltă tehnologie – CAEN 21, 26 – 10 puncteb. Producție / Tehnologie medie-înaltă – CAEN 20, 27, 28, 29, 30 – 9 puncteConsiderăm că , nu aceste domenii de activitatea ar trebui să primească punctajul maxi , acestea sunt domenii prea puțin practicate în rândul microîntreprinderilor , o micro. nu va avea capacitatea niciodată să facă dezvoltare în aceste domenii, mici măcar nu sunt domenii cu o dezvoltare sau un interes pentru regiunea Nord-Est. Am făcut un studiu de interes pe 1000 de firme micro. din regiune și am identificat doar 2 firme interesate de aceste domenii . Considerăm că , prioritare și cu punctaj maxim ar trebui să fie domeniile cu un potențial real de dezvoltare în regiunea Nord-Est domenii care au șansa să se dezvolte și să aducă cu adevărat plus valoare regiuni . Printre aceste domenii putem menționa turismul , producția alimentară și tot ce prevede producția bazată pe lemn o materie primă care se regăsește în regiune și care merită valorificată la potențialul corect. Chiar și activității din domeniul serviciilor ar trebui susținute pri acest program gen : sănătate , consultanță și educație pentru că regiunea de Nord -Est duce o mare lipsă și necesitate de aceste servicii .1.3 (maximum 10 puncte) Rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri/ Nr. mediu de salariați). Rata de creștere a productivității muncii se determină prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.a. creștere < 5% sau productivitatea stagnează/scade – 0 puncteb. 5% – 9,99% – 2 punctec. 10% – 14,99% – 4 puncted. 15% – 19,99% – 6 punctee. 20% – 24,99% – 8 punctef. ≥ 25% – 10 puncteAici considerăm că, se abuzează total de capacitatea antreprenorilor de a reuși să atingă punctaj la acest criteriu . Pentru a demonstra că , nu este corect, vom face un exemplu de calcul :Presupunem că avem societatea X înființată în anul 2000 (5 ani de activitate)care în anul 2025 a avut un nr. mediu de 4 angajați și o cifră de afaceri de 400 000 euro . Societatea a deschis activitatea cu cei 4 angajați în anul 2000 , în primul an 2021 a avut 80 000 euro cifră de afaceri , în anul 2 a avut 160 000 euro , anul 3 a avut 240 000 euro , în anul 4 a avut 320 000 euro , iar în anul 5 a avut 400 000 euro (din anul 1 și până în anul 5 a mers cu o creștere de 80 000 euro de la an la an).Această creștere a cifrei de afaceri raportată pe angajat de la 20 000 euro la 100 000 mi euro a realizat-o în decurs de 5 ani.Dumneavoastră prin formula de calcul la acest capitol (mecanism de calcul pe care mi la prezentat și doamna B. G.) doriți ca , în primul an după implementarea proiectului societatea X să realizeze o cifră de afaceri pe fiecare angajat adică cei 4 activi în 2025 precum și cei 4 angajați prin	Propunere parțial preluată Ierarhizarea punctajului la subcriteriul 1.1 se întemeiază pe clasificarea europeană standardizată High-tech classification of manufacturing industries și Knowledge-intensive services (KIS) elaborată de Eurostat, citată expres ca sursă metodologică a subcriteriului. Aceasta este o clasificare obiectivă, utilizată unitar la nivelul UE pentru monitorizarea și evaluarea politicii de coeziune, și nu poate fi înlocuită printr-o apreciere subiectivă de percepție privind prezența „redușă” a unor activități la nivel regional. Criteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior. Subcriteriul 1.1 nu operează prin excluderea domeniilor menționate de comentator (turism, producție alimentară, prelucrarea lemnului, servicii de sănătate/consultanță/educație), ci printr-o ierarhizare graduală în care toate domeniile înscrise în Anexa 5 primesc punctaj. Domeniile invocate sunt, de altfel, punctate în cadrul grilei: producția alimentară (CAEN 10–11) și prelucrarea lemnului (CAEN 16) se încadrează la categoria „Producție / Tehnologie scăzută”, iar serviciile de sănătate (CAEN 86), consultanță (CAEN 69–71, 74) și educație (CAEN 85) se încadrează în categoriile de servicii intensive în cunoștințe. O reconfigurare a criteriului de selecție nu se poate întemeia pe o percepție sau pe un sondaj informal, ci ar necesita o analiză statistică oficială documentată, care nu a fost prezentată. Totodată, potrivit art. 73 din Regulamentul (UE) 2021/1060, Autoritatea de Management stabilește și aplică criterii de selecție nediscriminatorii, transparente și de natură să asigure contribuția operațiunilor la atingerea obiectivelor specifice – cerințe îndeplinite prin utilizarea unei clasificări obiective, iar nu printr-o listă de priorități construită pe aprecieri regionale subiective. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat. Grila ETF a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				proiect de 100 000 euro pe angajat , în total o cifră de afaceri de 800 000 euro la care să-și asume dacă dorește punctaj maxim la acest capitol și o creștere de 25 % pe angajat adică 125 000 euro pe angajat un total al cifrei de afaceri de 1 000 000 euro . Cum credeți că este posibilă o astfel de creștere a cifrei de afaceri într-un singur an de activitate dacă acestei firme X ia luat 5 ani pentru a crește valoarea cifrei de afaceri pe angajat de la 20 000 euro la 100 000 euro .Acesta a fost doar un exercițiu de imaginație a situației pentru a înțelege că , așa ceva este imposibil .Pentru a veni cu o soluție propunem formula de calcul care sa folosit la acest gen de programe , în perioada când aceste programe se desfășurau la nivel național și nu la nivel regional și anume : Creșterea raportată la procente menționate la acest criteriu și anume :a. creștere < 5% sau productivitatea stagnează/scade – 0 puncteb. 5% – 9,99% – 2 punctec. 10% – 14,99% – 4 puncted. 15% – 19,99% – 6 punctee. 20% – 24,99% – 8 punctef. ≥ 25% – 10 puncteSă se calculeze la total cifră de afaceri și nu la total cifră afaceri raportată pe angajat .Pentru a ne face mai bine înțelegeți venim și cu un exemplu de calcul :Dacă societatea X a avut în exercițiul financiar din 2025 o cifră de afaceri de 400 000 euro procentul de creștere cu 25% în primul an după implementarea proiectului să fie raportat la această valoare și anume :400 000 euro X 25 % = 500 000 euro Probabil o creștere a cifrei de afaceri în exemplul dat de noi de 100 000 euro veți spune că este mic și ușor de realizat , gândiți-vă vă rog că acest aspect este o asumare a antreprenorului care administrează societatea X , nu poate previziona cum va arăta situația economică și financiară în ROMÂNIA în anul 2027 sau 2028 când el va fi obligat să realizeze acest obiectiv , pentru a nu risca penalității sau poate chiar restituirea integrală a finanțări , fapt care ar duce garantat la falimentul societățiiAcestea au fost aspectele importante privind grila de evaluare tehnică și financiară , dacă vom identifica și alte aspecte vom reveni cu ele.Dacă doriți să discutăm în detalii aspectele pe care le-am semnalat vă rugăm să ne contactați și cu mare drag și interes vom argumenta fiecare element în parte .Vă mulțumim !	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
122	Anexa 18 - Categori și plafoane de cheltuieli eligibile			Buna ziua, Referitor la Anexa 18 din cadrul ghidului solicitantului pentru apelul dedicat microîntreprinderilor, societatea Hydro Tools SRL dorește să transmită următoarea observație și solicitare de clarificare. Societatea noastră intenționează să realizeze investiții în utilaje mai performante, în vederea creșterii productivității, modernizării activității și consolidării capacității operaționale prin proiectul ce urmează a fi depus. Activitatea desfășurată de companie este specifică domeniului construcțiilor, unde lucrările se realizează frecvent în șantiere temporare sau în locații în care nu există infrastructură pentru alimentare electrică. Din această perspectivă, limitarea posibilității de achiziție exclusiv la utilaje electrice poate reduce semnificativ eficiența utilizării echipamentelor în teren și implicit impactul investiției realizate prin proiect. În multe situații operative, utilajele cu alimentare pe combustibil fosil rămân soluția tehnică cea mai eficientă și adaptată condițiilor reale de lucru din șantier. Prin urmare, solicităm respectuos reevaluarea prevederilor privind eligibilitatea utilajelor, astfel încât să fie permisă și achiziția de utilaje alimentate cu combustibil fosil, acolo unde specificul activității și condițiile de operare justifică această necesitate. Menționăm că societatea Hydro Tools SRL este dispusă să asigure o cofinanțare de aproximativ 30% din valoarea investiției și estimează menținerea unui număr maxim de 4 angajați, obiectivul principal al proiectului fiind modernizarea activității și creșterea performanței economice a companiei. Considerăm că flexibilitatea în alegerea tipului de utilaj ar permite valorificarea optimă a finanțării și ar contribui în mod real la creșterea competitivității societății și la generarea plusvalorii economice urmărite prin acest program. Vă rugăm să analizați această propunere în contextul realităților din sectorul construcțiilor și al necesității de a asigura eficiența investițiilor realizate de microîntreprinderi prin intermediul programului.	Propunere nepreluată Conform art. 7 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2021/1058 privind Fondul european de dezvoltare regională și Fondul de coeziune, sunt excluse de la finanțare investițiile legate de producția, prelucrarea, transportul, distribuția, stocarea sau arderea combustibililor fosili. Astfel, excluderea din categoria cheltuielilor eligibile a utilajelor care funcționează pe bază de combustibili fosili rezultă din aplicarea Regulamentului UE 2021/1058, fiind aplicată în mod direct în apelurile lansate în cadrul Programului Regional Nord-Est, inclusiv în apelul dedicat microîntreprinderilor.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
123	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Propunem introducerea punctului 2.10 în grila de evaluare, prin care să se acorde 3 puncte suplimentare IMM-urilor care dețin statut de întreprindere socială autorizată, menținând astfel abordarea utilizată în prima rundă a acestui apel. Această propunere este justificată din mai multe perspective strategice și de politică publică: 1. Alinierea cu politicile europene privind economia socială Uniunea Europeană acordă o importanță tot mai mare economiei sociale ca instrument de dezvoltare economică incluzivă și durabilă. Planul de Acțiune pentru Economia Socială al Comisiei Europene (2021) încurajează statele membre și regiunile să creeze mecanisme de sprijin dedicate întreprinderilor sociale, inclusiv prin scheme de finanțare și criterii preferențiale în programele de sprijin pentru IMM-uri. Acordarea unui punctaj suplimentar în cadrul apelurilor regionale este o modalitate concretă de implementare a acestor recomandări la nivel regional. 2. Recunoașterea contribuției economice și sociale a întreprinderilor sociale. Întreprinderile sociale sunt IMM-uri care, pe lângă obiectivul economic, urmăresc și generarea de impact social, în special prin: crearea de locuri de muncă pentru persoane din grupuri vulnerabile; furnizarea de servicii cu impact comunitar; reinvestirea profitului în scopuri sociale. Prin urmare, sprijinirea acestora contribuie simultan la dezvoltarea economică regională și la incluziunea socială, obiective centrale ale politicilor de coeziune. 3. Asigurarea continuității și predictibilității programului de finanțare. În prima rundă a acestui apel, întreprinderile sociale autorizate au beneficiat de punctaj suplimentar în grila de evaluare. Eliminarea acestui criteriu ar crea inconsistență în logica programului și ar putea descuraja actorii care au investit în obținerea statutului de întreprindere socială, un proces care implică respectarea unor condiții legale stricte și monitorizare continuă. 4. Stimularea formalizării și dezvoltării economiei sociale în regiune. Acordarea unui punctaj suplimentar reprezintă un instrument de politică publică care stimulează antreprenorii să adopte modelul de întreprindere socială, contribuind astfel la creșterea numărului de întreprinderi cu impact social în Regiunea Nord-Est. Aceasta sprijină dezvoltarea unui ecosistem economic mai rezilient, orientat spre incluziune și inovare socială. 5. Impact pozitiv asupra pieței muncii regionale. Multe întreprinderi sociale sunt active în domenii cu potențial ridicat de creare de locuri de muncă locale (servicii, producție, economie circulară, servicii sociale). Prin sprijinirea acestora se creează oportunități de angajare pentru persoane care întâmpină dificultăți în accesarea pieței muncii, contribuind astfel la reducerea excluziunii sociale și la creșterea ratei de ocupare. În concluzie, introducerea punctului 2.10 în grila de evaluare, cu acordarea a 3 puncte suplimentare IMM-urilor care dețin statut de întreprindere socială autorizată, reprezintă o măsură coerentă cu	Propunere nepreluată Experiența din cadrul Apelului 1 a arătat că numărul microîntreprinderilor cu statut de întreprindere socială autorizată care au participat la acel apel a fost foarte redus, ceea ce indică un impact limitat al criteriului asupra proiectelor finanțate. În acest context, criteriul nu a fost preluat în grila de evaluare a prezentului apel.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				politicile europene și naționale în domeniul economiei sociale, asigură continuitatea abordării din prima rundă a apelului și contribuie la stimularea unui model de dezvoltare economică cu impact social în Regiunea Nord-Est.	
124	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Buna ziua. Referitor la lista CAEN urilor. In acest nou ghid a-ti scos caenul care ma interesa si pentru care m am pregatit mai tot anul trecut. Este vorba de Codul CAEN 3700 se referă la "Colectarea și epurarea apelor uzate". Noi (firma) impreuna cu consultantul, am adunat toata documentatia, incepind de la ofete din piata, pina la eventualele modificari pe care intentionam sa le facem in documentele firmei, achizitionare de teren etc . Eram convins ca odata cu aparitia noului ghid, acesta va fii mai putin restrictiv si mai accesibil pentru IMM-uri. In concluzie as putea spune ca a-ti schimbat regulile in timpul jocului, si nu mi se pare normal. In concluzie solicitam adaugarea codului Codul CAEN 3700 care se referă la "Colectarea și epurarea apelor uzate". Va multumim	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 3700 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
125	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Solicitam introducerea codului CAEN 3700 – Colectarea și epurarea apelor uzate în lista domeniilor de activitate eligibile pentru apelul de proiecte „Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor – Apel 2”. Introducerea codului CAEN 3700 ar contribui la: diversificarea domeniilor economice care pot beneficia de sprijin financiar; consolidarea sectorului serviciilor de mediu; stimularea investițiilor în tehnologii ecologice; creșterea capacității operatorilor economici de a furniza servicii moderne și eficiente. Totodată, această măsură ar permite alinierea programului de finanțare la direcțiile strategice promovate la nivel european în domeniul protecției mediului și al economiei verzi. Investițiile în tehnologii moderne de epurare pot conduce la: îmbunătățirea eficienței proceselor de tratare; reducerea consumului de resurse; diminuarea emisiilor poluante; valorificarea anumitor resurse rezultate din procesul de epurare. În acest sens, sprijinirea microîntreprinderilor care activează în acest sector poate genera efecte pozitive semnificative asupra mediului și asupra calității vieții populației. Includerea codului CAEN 3700 în lista domeniilor eligibile ar contribui la promovarea activităților economice care sprijină tranziția către o economie verde și sustenabilă, direcție strategică promovată la nivelul politicilor europene.	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 3700 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
126	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Propunem includerea codului CAEN 3700 – Colectarea și epurarea apelor uzate în lista domeniilor de activitate eligibile aferente apelului de proiecte „Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor – Apel 2”. Integrarea acestui cod CAEN în cadrul domeniilor eligibile ar avea ca efect extinderea sferei activităților economice care pot accesa sprijin financiar nerambursabil, contribuind totodată la dezvoltarea și consolidarea sectorului serviciilor de mediu. De asemenea, această măsură ar putea stimula realizarea unor investiții orientate către utilizarea tehnologiilor prietenoase cu mediul, precum și creșterea capacității operatorilor economici de a furniza servicii performante, adaptate standardelor tehnologice actuale. În același timp, includerea codului CAEN 3700 ar facilita corelarea programului de finanțare cu orientările strategice promovate la nivelul Uniunii Europene în domeniul protecției mediului, al economiei circulare și al tranziției către o economie verde. Totodată, investițiile realizate în echipamente și tehnologii moderne destinate epurării apelor uzate pot determina îmbunătățirea eficienței proceselor de tratare, optimizarea consumului de resurse, reducerea emisiilor poluante, precum și valorificarea anumitor resurse secundare rezultate în urma proceselor de epurare. În acest context, sprijinirea microîntreprinderilor care desfășoară activități în domeniul colectării și epurării apelor uzate poate genera efecte benefice semnificative atât asupra mediului înconjurător, cât și asupra nivelului de trai al populației. Prin urmare, includerea codului CAEN 3700 în lista domeniilor eligibile ar contribui la stimularea unor activități economice care susțin procesul de tranziție către un model de dezvoltare durabilă, în concordanță cu prioritățile stabilite la nivelul politicilor europene.	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 3700 (CAEN rev.3)
127	Ghid	5.2.2. Activități eligibile	b) achiziționarea de echipamente tehnologice, utilaje, instalații de lucru, mobilier, echipamente informatice, birotică, care se încadrează în limita valorică aferentă mijloacelor fixe, stabilită prin reglementările legale în vigoare la data depunerii cererii de finanțare;	Având în vedere majorarea valorii de intrare a mijloacelor fixe de la 2.500 lei la 5.000 lei cf. OUG din 24.02.2026, vor fi eligibile în cadrul acestui apel și obiectele de inventar?	Obiectele de inventar nu vor fi eligibile în cadrul acestui apel. Se va utiliza definiția mijloacelor fixe conform legislației în vigoare la momentul publicării ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
128	Ghid	7.4.Anexe și documente obligatorii la depunerea cererii	În cadrul acestei note va fi detaliată fundamentarea rezonabilității costurilor pentru elementele bugetate (echipamente, servicii etc.) în baza documentelor justificative care au stat la baza stabilirii costurilor estimate în cadrul proiectului, respectiv: oferte de preț/ cataloage/ website-uri, orice alte surse verificabile (cel puțin 2 surse distincte).	In cazul executării de lucrări de construcție, devizul pe lucrări cu ce documente justificative se fundamentează?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
129	Anexa 6 - Glosar de termeni specifici			1) Intrucat in cadrul criteriului de selectie 1.1 au fost identificati o serie de termeni care nu se afla explicati in Glosarul de termeni - Anexa 6, va rugam sa ne dati o definitie pentru urmatoorii termeni: a) Productie/ Înaltă tehnologie b) Producție / Tehnologie medie-înaltă (Observatie Tehnologia poate fi ori medie ori inalta, nu pot fi ambele in acelasi timp. Clarificati ce ati vrut sa spuneti prin aceasta sintagma « Tehnologie medie-înaltă ». c) Producție / Tehnologie medie-scăzută. d) Producție / Tehnologie scăzută e) Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe Ce înseamnă în mod concret “înalta tehnologie”, Tehnologie medie-înaltă, Tehnologie medie-scăzută, Tehnologie scăzută, Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe? Ce organ abilitat stabilește dacă investiția propusă de Solicitant este sau nu înalta tehnologie”, Tehnologie medie-înaltă, Tehnologie medie-scăzută, Tehnologie scăzută, Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe?	Termenii „Producție/Înaltă tehnologie”, „Producție/Tehnologie medie-înaltă”, „Producție/Tehnologie medie-scăzută”, „Producție/Tehnologie scăzută” și „Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe” nu reprezintă noțiuni definite individual în cadrul Ghidului, ci sunt preluate din clasificările statistice utilizate la nivel european de către Eurostat, pe baza codurilor CAEN și a intensității tehnologice specifice domeniului de activitate. Sintagma „Tehnologie medie-înaltă” reprezintă denumirea oficială a unei categorii Eurostat („medium-high technology”) și nu semnifică faptul că tehnologia este simultan „medie” și „înaltă”, ci desemnează o clasă distinctă de intensitate tehnologică situată între tehnologia înaltă și tehnologia medie-scăzută. Vă rugăm consultați notele de subsol din Grila ETF.
130	Anexa 10 - Notă privind fundamentarea rezonabilității costurilor			NA	-

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
131	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1) Referitor la textul din Ghidul solicitantului, pagina 42, facem precizarea ca subcriteriul de selectie 1.1 j) la care faceti referire in Ghid nu se regaseste in Anexa 11- Grila de evaluare tehnica și financiara, ultimul subcriteriu fiind 1.1 i). Clarificati acest aspect!Extras din Ghidul consultativ:"8.5.Aplicarea pragului de calitateTotodată, se va avea în vedere ca punctarea cu 0 (zero) puncte a subcriteriilor de selecție 1.1 j) și 3.3 menționate în Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica și financiara atrage respingerea proiectului, chiar dacă pragul de calitate obținut în urma evaluării tehnice și financiare depășește 70 de puncte." 2) Referitor la criteriul de selectie 1.1, precizati cum va stabili evaluatorul daca investitia se afla in urmatoarele domenii:a) Productie/ Înaltă tehnologieb) Producție / Tehnologie medie– înaltă (Observatie Tehnologia poate fi ori medie ori inalta, nu pot fi ambele in acelasi timp. Clarificati ce ati vrut sa spuneti prin aceasta sintagma « Tehnologie medie–înaltă ». c) Producție / Tehnologie medie–scăzută. d) Producție / Tehnologie scăzutăe) Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe ???E suficienta încadrarea investitiei in CODUL CAEN Rev. 3 pentru a stabili daca investitia este sau nu de inalta tehnologie? 3) Pe baza carui document va stabili evaluatorul daca investitia se afla in urmatoarele domenii:f) Productie/ Înaltă tehnologieg) Producție / Tehnologie medie–înaltă (Observatie Tehnologia poate fi ori medie ori inalta, nu pot fi ambele in acelasi timp. Clarificati ce ati vrut sa spuneti prin aceasta sintagma « Tehnologie medie– înaltă ». h) Producție / Tehnologie medie–scăzută. i) Producție / Tehnologie scăzutăj) Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe ???E suficienta încadrarea investitiei in CODUL CAEN Rev. 3 pentru a stabili daca investitia este sau nu de tehnologie inalta/medie/scazuta? 4) Referitor la criteriul de selectie 1.3 - Rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri/ Nr. mediu de salariați).Pentru obtinerea unui punctaj maxim este necesara dublarea cifrei de afaceri in primul an fiscal ulterior finalizarii implementarii proiectului, lucru aproape imposibil de realizat in situatia in care proiectul se incheie de exemplu in luna noiembrie.Potrivit Codului Fiscal, anul fiscal în România coincide anului calendaristic, începând la data de 1 ianuarie și încheindu-se la data de 31 decembrie. Din cauza ca Solicitantii nu pot controla anumiti factori cum ar fi evaluarea proiectelor si semnarea contractelor de finantare, precum si datorita faptului ca in primul an, ulterior finalizarii implementarii proiectului, este este nerealist ca afacerea sa iti mearga "struna" incat sa iti dublezi cifra de afaceri, va propun sa modificati acest criteriu de selectie luand in considerare ca termen de comparare al treilea an fiscal. Reformulare criteriu 1.3"1.3 (maximum 10 puncte) Rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri/ Nr. mediu de salariați). Rata	Propunere parțial preluată 1) Referința la subcriteriul 1.1 j) va fi corectată. 2) În cadrul criteriului 1.1 încadrarea se va face pe baza codurilor CAEN prezentate în Anexa 5. Termenii „Producție/Înaltă tehnologie”, „Producție/Tehnologie medie–înaltă”, „Producție/Tehnologie medie–scăzută”, „Producție/Tehnologie scăzută” și „Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe” nu reprezintă noțiuni definite individual în cadrul Ghidului, ci sunt preluate din clasificările statistice utilizate la nivel european de către Eurostat, pe baza codurilor CAEN și a intensității tehnologice specifice domeniului de activitate. Aspect menționat în grila de selecție. Sintagma „Tehnologie medie–înaltă” reprezintă denumirea oficială a unei categorii Eurostat („medium-high technology”) și nu semnifică faptul că tehnologia este simultan „medie” și „înaltă”, ci desemnează o clasă distinctă de intensitate tehnologică situată între tehnologia înaltă și tehnologia medie–scăzută. Premisa potrivit căreia ar fi necesar un „organism acreditat” care să certifice, la nivel de proiect, dacă o investiție este de înaltă/medie/scăzută tehnologie este eronată. Nivelul de intensitate tehnologică și caracterul intensiv în cunoștințe nu se stabilesc printr-o apreciere de la caz la caz, ci reprezintă o proprietate atribuită clasei CAEN (diviziunii NACE) prin clasificarea statistică europeană. 3) Documentul de referință este clasificarea Eurostat „High-tech classification of manufacturing industries” și „Knowledge-intensive services (KIS)”, citată expres ca sursă metodologică a subcriteriului 1.1 (nota de subsol din Anexa 11). Evaluatorul stabilește categoria de punctare exclusiv pe baza codului CAEN predominant al investiției (definit prin ponderea valorică, conform notei explicative la subcriteriul 1.1 din Anexa 11), astfel cum este declarat de solicitant. Nu este necesară și nu se solicită o certificare distinctă a caracterului „tehnologic” al investiției. 4) Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat. 5) Întrucât subcriteriul privind productivitatea muncii a fost eliminat, întrebarea privind rambursarea totală sau parțială în cazul neatingerii nivelului de productivitate rămâne fără obiect. 6) Vă mulțumim pentru propunerea privind criteriul 1.1, însă aceasta nu poate fi reținută. O modificare a structurii de punctare nu se poate întemeia pe aprecieri subiective sau anecdotice, ci exclusiv pe o clasificare statistică obiectivă. Astfel cum însuși autorul comentariului precizează, propunerea nu este susținută de o analiză statistică a domeniilor de activitate; în absența

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				de creștere a productivității muncii se determină prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu al treilea an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.a. creștere < 5% sau productivitatea stagnează/scade – 0 puncte. 5% – 9,99% – 2 puncte. 10% – 14,99% – 4 puncte. 15% – 19,99% – 6 puncte. 20% – 24,99% – 8 puncte. ≥ 25% – 10 puncte" 5) În situația în care nu vreți să modificați criteriul 1.3 de selecție prin raportarea productivității muncii la al treilea an fiscal, ulterior finalizării implementării proiectului, vă rugăm distinsa Comisie să ne explicați ce se întâmplă dacă Beneficiarul nu poate îndeplini acest criteriu de selecție, deși inițial la depunerea proiectului s-a scorat maxim? Precizați în mod clar dacă Beneficiarul trebuie să ramburseze întreaga sumă de bani sau parțial din sumă, în cazul în care nu îndeplinește acest criteriu în monitorizare și îi scade sub punctajul proiectului sub punctul ultimului proiect aprobat?? 6) Vă înaintez spre aprobare noua formă a criteriului 1.1"1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate (clasa CAEN conform Rev 2) în care se realizează investiția (în conformitate cu Anexa "Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile" la ghid) vizează una dintre categoriile de mai jos :a. Producție (CAEN 21, 26, 20, 27, 28, 29, 30, 22, 23, 24, 25, 33, 18, 31, 32) – 10 puncte. Servicii de turism și servicii de sănătate (CAEN 85–88 + codurile de turism) - 8 puncte. Alte servicii (CAEN 59–63, 72, 50, 51, 69–71, 73–74, 78, 80, 58, 75, 90-93) – 6 puncte. Alte domenii înscrise în Anexa 5 – 2 puncte. Nu este cuprins în lista domeniilor de activitate eligibile (Anexa 5) – 0 puncte (punctarea cu 0 conduce la respingerea proiectului*)"Onorata Comisie va propune modificarea criteriului 1.1 motivat de următoarele argumente:1) Nu ați dat definiții clare la ceea ce înseamnă tehnologii înalte/medii/scăzute și la acest moment nu există un organism acreditat care să stabilească dacă investiția propusă de Solicitant se încadrează în: Producție/ Înaltă tehnologie Producție / Tehnologie medie–înaltă (Observație Tehnologia poate fi ori medie ori înaltă, nu pot fi ambele în același timp. Clarificați ce ați vrut să spuneți prin această sintagma « Tehnologie medie–înaltă ». Producție / Tehnologie medie–scăzută. Producție / Tehnologie scăzută Servicii de tehnologie înaltă și intensive în cunoștințe Simpla enumerare a codurilor CAEN nu certifică dacă investiția este de înaltă tehnologie sau nu.2) Scopul măsurii este orientat către microîntreprinderi, așa cum este și denumirea apelului „Microîntreprinderi” și prin urmare considerăm că ar trebui să sprijinim microîntreprinderile indiferente de domeniu atâta timp cât acestea sunt sustenabile. Economia Regiunii Nord-Est este diversificată în raport cu relieful dar și cu alți factori precum prezenta universităților, infrastructura de transport și forța de muncă. Sigur că ne dorim să avem producție dar că să vezi unele orașe precum Piatra Neamț,	acestea, ea nu poate fundamenta o revizuire a grilei. Menținem structura de punctare pe categorii de intensitate tehnologică și de intensitate în cunoștințe, fundamentată pe clasificarea europeană Eurostat, aplicată la nivel de cod CAEN (Rev. 3). Comasarea propusă a domeniilor în trepte largi ar înlătura tocmai diferențierea care operaționalizează obiectivul specific al priorității – intensificarea creșterii durabile și a competitivității IMM-urilor, prin orientarea selecției către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Apelul este deschis tuturor domeniilor de activitate eligibile din Anexa 5, în toate cele șase județe ale Regiunii Nord-Est. Caracterul de apel dedicat microîntreprinderilor nu presupune o punctare neutră în raport cu domeniul. Diferențierea punctajului pe niveluri de intensitate tehnologică/în cunoștințe înseamnă prioritizare în cadrul aceluiași proces concurențial, iar nu excludere – toate domeniile eligibile pot fi finanțate. Serviciile de turism și serviciile de sănătate sunt, de altfel, deja eligibile și punctate în cadrul categoriilor de servicii corespunzătoare. Activitățile de sănătate și asistență socială (CAEN 86–88) sunt deja eligibile și punctate în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, în conformitate cu taxonomia Eurostat KIS. Ridicarea unui sector individual peste treapta care îi corespunde în clasificarea europeană ar afecta coerența și obiectivitatea ierarhizării pe intensitate tehnologică/în cunoștințe, care nu se poate întemeia pe o preferință sectorială, ci pe clasificarea statistică standardizată. 6) Toate cele șase județe ale Regiunii Nord-Est sunt eligibile în cadrul prezentului apel. Ca urmare a consultării publice, subcriteriul privind localizarea a fost revizuit: punctarea se acordă în funcție de situarea atât a locului de implementare a investiției, cât și a sediului social al solicitantului în județele Botoșani sau Vaslui (punctaj superior), respectiv Bacău, Neamț sau Suceava (punctaj inferior). Prin urmare, județul Neamț este inclus în punctare. Solicitarea de a puncta județul Neamț la nivelul maxim, la egalitate cu Botoșani și Vaslui, nu este preluată: diferențierea reflectă ierarhia disparităților de dezvoltare la nivel regional, iar nu o alegere arbitrară

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Suceava au o sansa mai mare in turism datorita reliefului iar altele au o sansa mai mare in industrie precum este Bacaul care are acces la autostrada si aeroport. Fiecare judet are particularitatile lui si consider ca ar trebui sa dam o sansa si altor tipuri de afaceri decat industria dar care se potrivesc locului. Piatra nestemata se vinde bine in magazinele de bijuterii nu in targuri. :3) De asemenea, va rog respectuos sa introduceti in lista de domenii prioritare SANATATEA...si sa punctati acest domeniu cu 8 puncte pentru ca si voi aveti varsta de 38+ acum si e spre sanatatea dvs. nu doar a omului de rand. Sa luam un exemplu simplu, asa mai familiar voua.... Spitalul Judetean Neamt care a ars cu ceva ani in urma, iar de atunci si pana acum e precum "mortul in coma". Ti-e si frica sa te internezi acolo pentru ca s-ar putea sa nu te mai intorci acasa si sa te duci direct pe drumul cel vesnic.Asa ca haideti sa dam o sansa "sanatatii" si sa punctam acest domeniu in grila de selectie cu cel putin 6 puncte si poate asa se mai misca mediul privat care este mai precopat de sanatate si de business decat sistemul public de sanatate. Macar sa avem si noi posibilitatea servicii medicale de calitate intr-o clinica privata care are contract cu Casa de Sanatate.Nu am avut timp sa studii si analize INS pe seama domeniilor de activitate....insa va rog sa adaptati si sa incurajati domeniile care sunt cu adevarat necesare in REGIUNEA NORD EST....realitatea realitatii... 6) PROPUNERE CRITERIU 1.4"1.4 (maximum 5 puncte) Investiția este localizată în județele Vaslui, Suceava, NEAMT? a. Da - 5 puncte. Nu - 0 puncte"Justificare modificarii criteriului 1.4 : Investiția este localizată în județele Botoșani, Vaslui?De 7 ani vad acelasi criteriu de selectie la apelul de Microintreprinderi in care judetele Botosani si Vaslui sunt pucntate suplimentar in timp ce judetul Neamt a ajuns judetul cu cel mai mare declin demografic din Regiunea Nord Est, ceea ce inseamna ca populatia este imbatranita si tinerii pleaca pentru ca judetul nu ofera stabilitatea unui trai decent si este primul semn de alarma ca in judetul Neamt lipsesc investitiile care sa ofere locuri de munca. (https://www.mesajul.ro/alarma-demografica-in-neamt-cel-mai-sever-declin-din-moldova/?fbclid=IwDGRzaAQMSnpjbGNrBAxJ8WV4dG4DYWVtAjExAHNydgMGYXBwX2lkDDM1MDY4NTUzMTcyOAABHkklfCn73Fqta9kYhxKM2DMli648L1kbpofIK7Sq8lxOJmRnd3cvGQ8AEUf_aem_4v349EznYzGvuE1Mtujuvfg&sfnsn=wa) Din datele statistice actuale disponibile public avem urmatoarea situatie pe Regiunea Nord Est:Judetul Neamt se afla pe locul 3 la numarul de someri si la rata somajului, conform datelor de mai jos https://insse.ro/cms/ro/content/buletin-statistic-lunar-al-jude%C5%A3elor-nr12025https://www.zf.ro/eveniment/harta-judetelor-dupa-rata-somajului-romania-extremelor-somaj-doua-22942569Din datele de mai sus se poate observa ca judetul Neamt	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				se claseaza pe locul 3 din punct de vedere al numarului de someri si al ratei somajului, la o distanta de numai 0,9% procente fata de Suceava la rata somajului. Situatia este ingrijoratoare in special pentru judetul Neamt care in opinia mea va ajunge unul din cele mai sarace judete din Moldova daca nu se intervine la timp cu masuri concrete de finantare care sa sustina economia si dezvoltarea afacerilor.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
132	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților pentru punctaj și eliminarea acelor Coduri CAEN neesențiale și nerealiste pentru Regiunea de Nord-Est. Justificare: O parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, farma, etc) sunt teoretice și nerealiste pentru microîntreprinderile din Nord-Est. Aceste „domenii-fantomă” blochează firmele reale din regiune care produc valoare adăugată și locuri de muncă. Echitate: Punctarea domeniilor de activitate în funcție de importanța lor în Regiune, nu de ceea ce se raportează la nivel National de INSSE sau alte strategii. Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p) sau alte exemple. Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a activităților existente în Regiune, reflectând corect efortul investițional. Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați) Observație: Solicităm reducerea pragului pentru punctaj maxim la 1-2 noi angajați. Justificare: Obligarea unei microîntreprinderi să angajeze 4 persoane în plină recesiune tehnică (confirmată în 13.02.2026) este o măsură care periclitează stabilitatea firmei prin explozia costurilor fixe. În plus, acest criteriu contravine obiectivelor de automatizare și digitalizare. Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii): Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”. Justificare: Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment. Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi. Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt. Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut. Subcriteriul 2.5 (Rata Solvabilității Generale - RSG): Observație: Solicităm scăderea pragului RSG £ 3 pentru punctaj maxim. Justificare: Într-un climat economic dificil, condiționarea punctajului de o solvabilitate atât de ridicată penalizează firmele care au făcut investiții din credite sau care au gestionat perioade de scădere a consumului, deși acestea sunt	Propunere parțial preluată Criteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior. Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat. Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriilor referitoare la Rata solvabilității generale și la Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuită. Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere,

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				firmele care au cea mai mare nevoie de rețehnologizare.Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri):Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £ 1,00 (raport 1:1).Justificare:Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive.Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung.Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se rețehnologiza complet.Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară):Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%Justificare:Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă.Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele evaluatorului.Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare.Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
133	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Am întâmpinat o dificultate în interpretarea grilei de evaluare tehnică și financiară. Mai exact, solicităm clarificări cu privire la calculul punctului 2.5 – „Creșterea productivității muncii”. Societatea îndeplinește toate criteriile de eligibilitate, însă, având în vedere faptul că în anul fiscal 2025 cifra de afaceri a fost 0, întâmpinăm dificultăți în aplicarea formulei de calcul standard prevăzute în ghid. Ne puteți oferi îndrumări cu privire la modul în care trebuie abordat acest indicator în situația în care valoarea cifrei de afaceri din anul de referință este zero? Există o metodologie alternativă de calcul sau o procedură specifică pe care trebuie să o urmăm pentru a putea puncta acest criteriu în mod corect în cadrul aplicației noastre?	Propunere parțial preluată Criteriul privind creșterea productivității muncii a fost eliminat.
134	Anexa 7 - Plan de afaceri			Este permisă realizarea unei investiții în mai multe locații? De exemplu înființarea unor spalatorii auto în județul Bacău, în mai multe locații? Sau în mai multe locații din județe diferite?	Ghidul permite ca activitățile să fie realizate în mai multe locații de implementare, cu condiția respectării cerințelor privind locul de implementare.
135	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. Corelarea numărului de locuri de muncă cu valoarea grantului acordat. În forma actuală a grilei de punctaj, proiectele care prevăd crearea unui număr mai mare de locuri de muncă pot obține punctaje superioare. Totodată, ghidul prevede obligația menținerii numărului mediu de salariați pe o perioadă de 3 ani după finalizarea implementării proiectului. Considerăm că ar fi utilă o analiză a raportului dintre valoarea grantului și obligațiile salariale asumate de beneficiar. Spre exemplu, în cazul unui proiect care accesează un grant de 100.000 euro și își asumă crearea a 4 locuri de muncă, costurile salariale totale (salarii și contribuții) pe perioada de monitorizare de 3 ani pot ajunge, în multe situații, la un nivel comparabil cu valoarea grantului acordat. Practic, în anumite scenarii economice, acest lucru poate conduce la percepția că sprijinul nerambursabil este compensat într-o mare măsură prin obligațiile salariale aferente perioadei de monitorizare. În plus, pentru creșterea reală a productivității și competitivității, microîntreprinderile au nevoie de personal calificat, ceea ce presupune costuri salariale peste nivelul minimului pe economie. În acest context, vă propunem analiza posibilității de ajustare a grilei de punctaj, astfel încât criteriul privind crearea locurilor de muncă să fie mai bine corelat cu valoarea grantului acordat și cu capacitatea reală a microîntreprinderilor de a susține costurile salariale pe perioada de monitorizare. 2. Clarificarea metodologiei de calcul a productivității muncii. Criteriul privind creșterea productivității muncii este bazat pe estimări financiare viitoare. Pentru microîntreprinderi, acest indicator are un caracter anticipativ și poate fi dificil de estimat cu acuratețe la momentul depunerii proiectului. Se propune clarificarea metodologiei de calcul în cadrul ghidului, inclusiv prin introducerea unui exemplu concret de calcul și a modului de verificare în etapa de evaluare.	Propunere parțial preluată 1) Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. 2) Criteriul privind creșterea productivității muncii a fost eliminat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
136	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Comentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....Solicităm reclasificarea activităților de asistență medicală (CAEN 86) prin mutarea acestora din categoria de 3 puncte în categoria de minimum 5-6 puncte (Servicii de piață intensive în cunoștințe).Justificare:1. Complexitatea investiției: Serviciile medicale moderne depind integral de active corporale de înaltă tehnologie (echipamente laser, imagistică digitală, unituri dentare avansate). Acestea reprezintă „modernizare tehnologică” în sensul pur al programului, la fel ca procesele de producție.2. Relevanța regională: În timp ce o parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, etc) sunt teoretice pentru microîntreprinderile din Nord-Est, serviciile medicale reprezintă o necesitate socială și economică reală.3. Echitate: Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p). Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a sănătății, fără a pretinde punctajul maxim destinat industriei de înaltă tehnologie, dar reflectând corect efortul investițional. Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Pentru o clinică medicală, care este o unitate de servicii înalt specializată, impunerea a 4 noi angajări pentru a obține punctajul maxim este o cerință extrem de rigidă și riscantă din punct de vedere economic.Prin urmare, solicităm reducerea pragului de angajare pentru punctaj la maxim 2 salariațiJustificare:Specificul forței de muncă: În domeniul medical, personalul este înalt specializat (medici, asistenți cu certificări specifice). Identificarea și menținerea a 4 noi specialiști în Regiunea Nord-Est reprezintă o provocare critică, având în vedere migrația forței de muncă și deficitul de personal calificat.Sustenabilitatea financiară: O clinică medicală care investește în echipamente de înaltă tehnologie (modernizare) își bazează eficiența pe randamentul aparaturii, nu pe volumul de personal. Obligarea la 4 noi salarii pune o presiune imensă pe costurile fixe ale unei microîntreprinderi, riscând să anuleze beneficiul economic al grantului.Calitate vs. Cantitate: Într-o unitate medicală, calitatea actului medical este dată de tehnologie și competență. Propunem ca pentru acest sector, pragul pentru punctaj maxim să fie de maximum 1-2 angajați, permițând astfel clinicilor să se concentreze pe investiții în echipamente performante fără a-și periclita stabilitatea financiară prin scheme de personal supradimensionate. Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment.	Propunere parțial preluată Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat. Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriului 2.7 referitor la Raportul dintre quantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuită. Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi. Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt. Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut. Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri): Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la £ 0,5 la un raport de maxim £ 1,00 (raport 1:1). Justificare: Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive. Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung. Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se retehnologiza complet. Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară): Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%. Justificare: Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă. Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele	proiectului la depunere, fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare. Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				evaluatorului. Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie deklasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	
137	Anexa 9 - Lista de lucrări, echipamente, dotări și servicii			Sunt eligibile lucrările de modernizare a spațiului de producție/prestări servicii, împreună cu achiziții de active corporale (echipamente, utilaje) și active necorporale? Explicarea din ghidul solicitantului referitoare la lucrările de construcție care nu se supun autorizării în construcții (lucrări de modernizare) este ambiguă și am dori o exprimare fără echivoc. Sunt sau nu eligibile și dacă da, în următoarele condiții...	Considerăm că precizările din ghid sunt clare. Mențiuni privind fiecare mix posibil de activități specifice nu poate fi tratat exhaustiv.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
			societățile, republicată, cu completările și modificările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural).		
144	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			În grila de evaluare tehnică și financiară există o posibilă neclaritate privind corelarea criteriilor referitoare la crearea locurilor de muncă. La criteriul 1.2.a se punctează creșterea numărului mediu de salariați cu minimum 4 și menținerea acestei creșteri pe întreaga perioadă de monitorizare a proiectului (3 ani după efectuarea plății finale). În același timp, la criteriul 2.9 se acordă punctaj pentru angajarea și menținerea până la finalul implementării proiectului a cel puțin unei persoane din categoria lucrătorilor defavorizați sau a lucrătorilor cu handicap. Având în vedere formulările diferite, se solicită clarificarea următoarelor aspecte: a) dacă persoana angajată din categoria lucrătorilor defavorizați sau cu handicap trebuie menținută doar până la finalul implementării proiectului sau și pe perioada de monitorizare a proiectului; b) dacă această persoană poate fi inclusă în numărul total de salariați nou creați (minimum 4) asumați prin criteriul 1.2.a. Clarificarea acestor aspecte ar contribui la o interpretare unitară a criteriilor de evaluare și la evitarea unor interpretări diferite în etapa de evaluare și implementare a proiectelor.	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuită. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Se va clarifica criteriul privind angajarea lucrătorilor defavorizați / cu handicap. Persoana angajată din categoria lucrătorilor defavorizați / cu handicap poate fi luată în considerare în cadrul criteriului 1.2.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
145	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			OBSERVATII GHID MICROAnexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiaraComentariu:Subcriteriul 1.1 (maximum 10 puncte) Domeniul de activitate.....:Solicităm reclasificarea activităților pentru punctaj și eliminarea acelor Coduri CAEN neesențiale și nerealiste pentru Regiunea de Nord-Est.Justificare:O parte din codurile CAEN de 9 puncte (armament, aeronautică, Fabricarea explozivilor, Fabricarea gazelor industriale, industria grea, farma, etc) sunt teoretice și nerealiste pentru microîntreprinderile din Nord-Est. Aceste „domenii-fantomă” blochează firmele reale din regiune care produc valoare adăugată și locuri de muncă.Echitate: Punctarea domeniilor de activitate în funcție de importanța lor în Regiune, nu de ceea ce se raporteaza la nivel National de INSSE sau alte strategii. Nu este justificat ca un cabinet medical care achiziționează tehnologie de vârf să fie punctat mai slab (3p) decât serviciile de consultanță (4p) sau alte exemple. Solicităm o poziționare intermediară care să recunoască valoarea adăugată a activităților existente în Regiune, reflectând corect efortul investițional.Subcriteriul 1.2 (Creșterea numărului mediu de salariați)Observație: Solicităm reducerea pragului pentru punctaj maxim la 1-2 noi angajați.Justificare: Obligarea unei microîntreprinderi să angajeze 4 persoane în plină recesiune tehnică (confirmată în 13.02.2026) este o măsură care periclitează stabilitatea firmei prin explozia costurilor fixe. În plus, acest criteriu contravine obiectivelor de automatizare și digitalizare.Subcriteriul 1.3 (Rata de creștere a productivității muncii):Solicităm eliminarea indicatorului „Productivitatea muncii” sau înlocuirea acestuia cu indicatorul „Creșterea cifrei de afaceri”.Justificare:Riscul de neîndeplinire: Într-un context economic marcat de recesiune tehnică, impunerea unei dublări (sau mai mult) a cifrei de afaceri pentru a nu pierde finanțarea este o cerință care induce un risc major de faliment. Indicatorul nu măsoară eficiența reală, ci impune o expansiune forțată care ignoră capacitatea de absorbție a pieței și sustenabilitatea financiară a unei microîntreprinderi.Presiunea nerealistă asupra Cifrei de Afaceri: Pentru a obține punctaj maxim la ambii indicatori (angajarea a 4 persoane și creșterea productivității cu 25%), o firmă este forțată să își crească Cifra de Afaceri cu minimum 120% - 550% într-un interval de timp foarte scurt.Inechitatea față de microîntreprinderile mici: Actuala formulare defavorizează direct firmele cu un număr mic de salariați (1-3 angajați). Cu cât numărul de salariați existenți este mai mic, cu atât efortul de a crește cifra de afaceri pentru a compensa noile angajări cerute la Subcriteriul 1.2 devine imposibil de susținut.Subcriteriul 2.5 (Rata Solvabilității Generale - RSG):Observație: Solicităm scăderea pragului RSG 3 pentru punctaj maxim.Justificare: Într-un climat economic dificil, condiționarea punctajului de o solvabilitate atât de ridicată penalizează firmele care au făcut investiții din credite sau care au gestionat perioade de	Propunere parțial preluatăCriteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior.Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Actul medical modern reprezintă, din această perspectivă, o utilizare a unor tehnologii dezvoltate și fabricate de sectoare distincte — deja punctate ca înaltă tehnologie prin subcriteriul 1.1, nu o generare de tehnologie la nivelul sectorului „activități de asistență medicală” ca atare.Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 referitor la productivitatea muncii a fost eliminat.Modalitatea de calcul a punctajului în cadrul criteriilor referitoare la Rata solvabilitatii generale si la Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri a fost revizuita.Criteriul 3.4 evaluează gradul de stabilitate și acuratețe a fundamentării bugetare a proiectului între momentul depunerii cererii de finanțare și finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, constituind un indicator obiectiv al maturității pregătirii proiectului. Grila prevede deja o marjă de toleranță proporțională: modificările de până la 10% din valoarea totală eligibilă depusă inițial păstrează 3 din cele 5 puncte posibile, penalizarea integrală (0 puncte) aplicându-se exclusiv modificărilor care depășesc acest prag. Prin urmare, ajustările nesemnificative rezultate din rotunjiri sau clarificări administrative minore nu conduc la pierderea integrală a punctajului, ci cel mult la o re poziționare din tranșa valorii nemodificate (5 puncte) în tranșa modificărilor de până la 10% (3 puncte) — diferență care reflectă proporțional gradul de ajustare, nu o sancțiune disproporționată aplicată unor abateri infime. Eliminarea criteriului ar înlătura un indicator relevant pentru calitatea și maturitatea fundamentării bugetare a proiectului la depunere,

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				scădere a consumului, deși acestea sunt firmele care au cea mai mare nevoie de retehnologizare.Subcriteriul 2.7 (Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri):Solicităm modificarea pragului pentru punctaj maxim (10 puncte) de la 0,5 la un raport de maxim 1,00 (raport 1:1).Justificare:Barieră în calea dezvoltării: Condiționarea punctajului maxim de un raport de 0,5 înseamnă că o microîntreprindere care solicită grantul maxim de 300.000 euro trebuie să aibă o cifră de afaceri de cel puțin 600.000 euro. Acest criteriu favorizează firmele deja mari și stabile, limitând accesul la modernizare tocmai pentru firmele mici care au cea mai mare nevoie de acest „salt” pentru a deveni competitive.Context economic (Recesiune): În condițiile unei recesiuni tehnice, cifrele de afaceri ale microîntreprinderilor sunt sub presiune. Menținerea unui prag atât de restrictiv (0,5) penalizează firmele care doresc să realizeze investiții de anvergură raportat la dimensiunea lor actuală, deși aceste investiții sunt cele care generează cea mai mare valoare adăugată pe termen lung.Egalitatea de șanse: Un raport de 1:1 (finanțarea egală cu cifra de afaceri) este un indicator mult mai echilibrat, care demonstrează că firma are o activitate reală, dar îi permite în același timp să acceseze fonduri suficiente pentru a-și dubla capacitatea de producție sau pentru a se retehnologiza complet.Subcriteriul 3.4 (Valoarea totală eligibilă a proiectului la finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară):Solicităm eliminarea acestui criteriu de punctare sau introducerea unui prag de toleranță pentru erori materiale/rotunjiri de maxim 2%Justificare:Subiectivism și lipsă de proporționalitate: Actuala formă a criteriului este excesiv de rigidă și penalizează solicitantul în mod disproporționat. Pierderea a 3 puncte pentru modificări infime (ex: 0,1 lei sau câțiva lei) rezultate din rotunjiri matematice, corecții de curs valutar sau ajustări tehnice minore solicitate chiar de evaluatori în etapa de clarificări este inacceptabilă.Natura procesului de evaluare (ETF): Scopul etapei de evaluare tehnică și financiară este tocmai optimizarea și corectarea bugetului. Penalizarea punctajului din cauza acestor corecții transformă procesul de clarificări într-o capcană administrativă, unde solicitantul este sancționat pentru conformarea la cerințele evaluatorului.Riscul de respingere: Într-un apel competitiv, 3 puncte pot face diferența între un proiect finanțat și unul respins. Este tehnic incorect ca un proiect matur și sustenabil să fie declasat din cauza unor diferențe valorice nesemnificative (sub 2%) care nu afectează obiectivele sau indicatorii proiectului.	fără ca argumentul invocat să justifice această înlăturare.Evaluarea tehnică și financiară nu are ca scop revizuirea sau optimizarea bugetului propus de solicitant, ci verificarea eligibilității și rezonabilității cheltuielilor, precum și stabilirea valorii eligibile finale a proiectului în conformitate cu prevederile aplicabile

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
146	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Criteriul 1.2 din grila impune un numar prea mare de angajari ca urmare a implementarii proiectului. Cheltuielile aferente crearii a 4 noi locuri de munca si mentinerea acestora pe intreaga perioada de durabilitate genereaza costuri care depasesc finantarea nerambursabila acordata, ceea ce reprezinta o inechitate pentru aplicantii din cadrul apelului. Echilibrat ar fi crearea de noi locuri de munca pornind de la un maxim de 2 angajati. Criteriul 1.3 din grila care face referire la productivitatea muncii, este irealizabil de atins in conditiile mentinerii angajatilor din bilantul aferent anului fiscal anterior depunerii cererii (2025) si impunerii cresterii numarului de angajati cu minim 4. Un solicitant isi va asuma acest criteriu doar pentru a obtine punctaj in grila (conditie artificiala) si nu va putea sa il atinga avand in vedere si intreg contextul economic la nivel global. Productivitatea muncii per angajat avand ca formula cifra de afaceri/numar de angajati ar trebui masurata la nivelul anului anterior depunerii proiectului (2025) fiindca reprezinta un criteriu cert, ce nu poate fi influentat de beneficiari, usor masurabil si care atesta evolutia sanatoasa a unei microintreprinderi. Se poate acorda punctaje progresive incepand de la valori pentru productivitatea muncii de 25.000 euro si peste 25.000 euro per angajat se acorda 10 puncte, etc. Criteriul 1.4 referitor la localizarea investitiei in Judetele Botosani si Vaslui punctajul acordat in grila de 5 puncte este prea mare si creaza un dezavantaj prea mare pentru restul judetelor, dat fiind faptul ca este foarte greu de recuperat 5 puncte cu ajutorul restului criteriilor din grila. Echitabil ar fi punctarea acestui criteriu cu 1-2 puncte maxim, plus ca si in sesiunea trecuta au fost favorizate cu punctaj in grila aceste doua judete. Criteriul 2.5 referitor la rata solvabilitatii in anul fiscal anterior depunerii cererii de finantare (2025) este cel mai important criteriu din grila, fiindca este corelat si cu politica bancilor care acorda credite firmelor tot in baza acestui criteriu fapt ce confera siguranta in raport cu contributia asumata in proiect, plus ca arata performanta economica a companiei. Acest criteriu ar trebui sa fi primul criteriu de departajare in situatia unor punctaje egale. Criteriul 2.7 Raportul dintre quantumul finantării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri înregistrată în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare este discriminatoriu pentru microintreprinderilor cu cifre de afaceri mici di regiune - care sunt si cele mai numeroase la o simpla analiza a datelor existente pe platforme de colectare precum lista firme, etc. Ar trebui inlocuit acest criteriu cu un alt criteriu care vizeaza cresterea cifrei de afaceri ca urmare a realizarii investitiei, cu punctaje progresive in functie de praguri clar stabilite in grila.	Propunere parțial preluată Grila ETF a fost revizuită. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 a fost eliminat. Criteriul 1.4 a fost revizuit. Modalitatea de punctare a criteriilor 2.5 si 2.7 a fost revizuita.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
151	Ghid	3.7.Grup-țintă vizat de apelul de proiecte	Grupul țintă al apelului de proiecte este format din societățile constituite în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care se încadrează în categoria microîntreprinderilor[1].	Grupul țintă al apelului de proiecte este format din societățile constituite în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată cu modificările și completările ulterioare, care se încadrează în categoria microîntreprinderilor[1].	Propunere nepreluată Prezentul apel este lansat în implementarea PR Nord-Est 2021–2027, document aprobat de Comisia Europeană, care delimitează în mod expres categoria de beneficiari eligibili la microîntreprinderi. Autoritatea de Management nu are competența de a extinde, prin ghidul solicitantului, sfera beneficiarilor stabilită prin programul aprobat. Introducerea unor categorii noi de solicitanți ar excede cadrul programatic și ar contraveni deciziei de aprobare a programului. Astfel, apelul a fost configurat pentru o categorie omogenă de solicitanți, societățile constituite în baza Legii nr. 31/1990, ceea ce asigură aplicarea unitară a condițiilor de eligibilitate și a criteriilor de evaluare. Societatea cooperativă se diferențiază de societatea comercială atât prin scopul economic urmărit, cât și prin modul de organizare și funcționare, neîncadrându-se în categoria de solicitanți vizată de prezentul apel.
152	Ghid	5.1.1. Cerințe privind eligibilitatea solicitanților și partenerilor	Cerința 1: Solicitantul trebuie să fie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinderilor, înregistrată în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural[2])	Cerința 1: Solicitantul trebuie să fie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinderilor, înregistrată în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural[2])	Propunere nepreluată Prezentul apel este lansat în implementarea PR Nord-Est 2021–2027, document aprobat de Comisia Europeană, care delimitează în mod expres categoria de beneficiari eligibili la microîntreprinderi. Autoritatea de Management nu are competența de a extinde, prin ghidul solicitantului, sfera beneficiarilor stabilită prin programul aprobat. Introducerea unor categorii noi de solicitanți ar excede cadrul programatic și ar contraveni deciziei de aprobare a programului. Astfel, apelul a fost configurat pentru o categorie omogenă de solicitanți, societățile constituite în baza Legii nr. 31/1990, ceea ce asigură aplicarea unitară a condițiilor de eligibilitate și a criteriilor de evaluare. Societatea cooperativă se diferențiază de societatea comercială atât prin scopul economic urmărit, cât și prin modul de organizare și funcționare, neîncadrându-se în categoria de solicitanți vizată de prezentul apel.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
153	Ghid	5.1.2 Categori de solicitanți eligibili	Pentru a fi eligibil pentru prezentul apel de proiecte, solicitantul de finanțare trebuie să fie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinderilor, înregistrată în baza Legii nr.31/1990 privind societățile, republicată, cu completările și modificările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural).	Pentru a fi eligibil pentru prezentul apel de proiecte, solicitantul de finanțare trebuie să fie societate comercială care se încadrează în categoria microîntreprinderilor, înregistrată în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu completările și modificările ulterioare, sau în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperativei, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu sediul social în regiunea Nord-Est (urban sau rural).	Propunere nepreluată Prezentul apel este lansat în implementarea PR Nord-Est 2021–2027, document aprobat de Comisia Europeană, care delimitează în mod expres categoria de beneficiari eligibili la microîntreprinderi. Autoritatea de Management nu are competența de a extinde, prin ghidul solicitantului, sfera beneficiarilor stabilită prin programul aprobat. Introducerea unor categorii noi de solicitanți ar excede cadrul programatic și ar contraveni deciziei de aprobare a programului. Astfel, apelul a fost configurat pentru o categorie omogenă de solicitanți, societățile constituite în baza Legii nr. 31/1990, ceea ce asigură aplicarea unitară a condițiilor de eligibilitate și a criteriilor de evaluare. Societatea cooperativă se diferențiază de societatea comercială atât prin scopul economic urmărit, cât și prin modul de organizare și funcționare, neîncadrându-se în categoria de solicitanți vizată de prezentul apel.
154	Ghid	5.2.2. Activități eligibile	De asemenea, există posibilitatea ca un proiect să conțină inclusiv activități ne-eligibile (iar cheltuielile aferente sunt considerate ne-eligibile).	conform informației din tabelul de mai jos rezulta ca un proiect care prevede construcția de spațiu și dotarea lui cu calculatoare (în cazul unei firme de contabilitate) ar fi unul eligibil. Poate ar fi indicat să fie mai clar dacă o acțiune de la 1.a și o acțiune de la pct 4 ar fi suficiente pt un proiect.	Propunere nepreluată Considerăm că precizările din ghid sunt clare. Mențiuni privind fiecare mix posibil de activități specifice nu poate fi tratat exhaustiv.
155	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1.Consideram ca nu este o alegerea inteleapta sa se ofere 10 pcte pt cine isi asuma 4 angajati deoarece este un context economic destul de dificil iar asumarea acestui indicator este imposibil. In acest sens se pierde 3 puncte din start. Acest criteriu arata ca programul vrea sa impovareze firmele cu costuri de personal, cand ar trebui punctat mai degraba eficientizarea muncii si digitalizarea ei. 2.Criteriul 1.3 cresterea productivitatii este corelat cu criteriul anterior: este dificil ca firmele sa isi asume 4 oameni in plus si sa mai aiba si o productivitate mare. La acest criteriu propunem regandirea procentelor astfel incat sa se plece de la 4 puncte si sa existe maxim 4 variante de punctare.	Propunere partial preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Criteriul privind creșterea numărului mediu de salariați a fost modificat. Grila ETF a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
156	Anexa 16 - Plan de monitorizare			Nu este clar la indicatorul 1 de etapa daca trebuie trecut DOAR contractul cu valoarea cea mai mare sau trebuie trecute toate contractele si cand se finalizeaza toate achizițiile. Aceasta problema a fost si la primul apel si au fost numeroase clarificari pe subiect. Nu e clar ce trebuie scris doar denumirea contractului sau contractul si valoarea estimata a acestuia, sau. enumerarea tuturor contractelor si valorile acestora.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
157	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Introducerea codului CAEN 1083 - Prelucrarea ceaiului și cafelei,eligibil la apelul 1	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 1083 (CAEN rev.3)
158	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Formularea actuală a criteriului de evaluare 1.3. privind „Rata de creștere a productivității muncii (Cifra de afaceri / Nr. mediu de salariați)” considerăm că poate genera distorsiuni în procesul de evaluare și selecție a proiectelor.Conform ghidului, punctajul se acordă pe baza unei estimări privind evoluția productivității muncii, determinată prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.Această abordare prezintă mai multe limitări:indicatorul se bazează exclusiv pe proiecții financiare viitoare, care pot fi influențate de factori externi imprevizibili (evoluția pieței, context economic, inflație, modificări legislative etc.);există riscul ca unii solicitanți să asume valori nerealiste pentru a obține punctaj mai mare, fără a exista un mecanism real de validare la momentul evaluării;acest lucru poate crea un dezavantaj pentru solicitanții care formulează proiecții prudente și realiste, dar care obțin un punctaj mai mic și pot pierde finanțarea.În aceste condiții, considerăm că actualul criteriu poate afecta principiile de echitate, realism și comparabilitate între proiecte.Propunem următoarele variante de îmbunătățire:Eliminarea punctării pe baza estimării ratei de creștere a productivității muncii, indicatorul urmând să fie menținut doar ca indicator de monitorizare post-implementare.sauLimitarea punctajului acordat pentru acest criteriu, astfel încât diferențele dintre intervale să fie reduse, pentru a diminua stimulenta de asumare artificială a unor valori ridicate.sauIntroducerea unui mecanism de punctare bazat pe date istorice (trendul productivității muncii în ultimii 2-3 ani), care reflectă mai fidel performanța economică a întreprinderii.Considerăm că aceste ajustări ar contribui la o evaluare mai echitabilă și mai realistă a proiectelor, reducând riscul asumării unor proiecții financiare artificiale doar pentru obținerea punctajului maximLa punctul 1.2 Creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției :În forma actuală a ghidului, criteriul de punctare privind creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției acordă punctaj maxim pentru crearea a 4 locuri de muncă, indiferent de valoarea finanțării solicitate.Considerăm că această abordare nu reflectă principiul	Propunere partial preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Grila ETF a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				proportionalității între valoarea sprijinului public și impactul economic generat, în special în cazul microîntreprinderilor care solicită finanțări mai reduse. Pentru proiectele cu valori mai mici ale finanțării, obligația de a crea 4 locuri de muncă poate deveni dificil de susținut economic și poate descuraja participarea unor microîntreprinderi viabile, în timp ce proiectele cu valori mai mari ale finanțării ar trebui să genereze un impact mai ridicat în ocuparea forței de muncă. Propunem corelarea numărului de locuri de muncă asumate cu valoarea finanțării solicitate, astfel: 4 locuri de muncă – pentru proiecte care solicită finanțare peste 200.000 euro; 3 locuri de muncă – pentru proiecte care solicită finanțare între 150.000 – 200.000 euro; 2 locuri de muncă – pentru proiecte care solicită finanțare până la 150.000 euro. Această abordare ar asigura o corelare mai echilibrată între valoarea finanțării și impactul economic al proiectului, ar crește gradul de accesibilitate al programului pentru microîntreprinderi și ar încuraja asumarea unor ținte realiste privind crearea de locuri de muncă.	
159	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1.4 (maximum 5 puncte) Investiția este localizată în județele Botoșani, Vaslui? a. Da - 5 puncte b. Nu - 0 puncte Având în vedere că în informațiile generale prevăzute în ghidul solicitantului sunt enumerate toate județele din regiunea N-E, considerăm nepotrivit acest criteriu de departajare potrivit căruia defavorizează județele Bacău, Suceava, Iași în obținerea punctajului maximum în evaluarea cererii de finanțare. Acest fapt clasifică cele două județe menționate în grilă ca fiind defavorizate într-o regiune mai puțin dezvoltată, ceea ce nu se regăsește în nicio clasificare la nivel național și considerăm discriminatorie această departajare.	Propunere parțial preluată Criteriul 1.4 a fost revizuit. Criteriul a fost recalibrat — punctajul maxim a scăzut de la 5 la 3 puncte, iar recunoașterea diferențiată a fost extinsă de la 2 la 5 județe ale regiunii (Botoșani/Vaslui — 3 puncte; Bacău/Neamț/Suceava — 2 puncte; restul — 0 puncte).
160	Anexa 3 - Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria IMM			1. Actionarul unui SRL detine si o Intreprindere Individuala (infiintata pe OUG. nr. 44/2008 aprobată prin Legea 182/2016) pe numele său si activeaza pe acealasi CAEN. Se iau în considerare informatiile cumulate ale SRL si Intreprinderii Individuale în aceasta declaratie, sau doar cele infiintate pe Legea 31/1990?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
161	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			1. O microintreprindere care solicita finantare si activeaza pentru cod CAEN 7020 avand locatia sediului social in mediul rural, poate solicita finantare pentru un CAEN 6311 inregistrat la deschiderea unui punct de lucru in mediul urban?2. Deschiderea punctului de lucru in mediul urban, de catre o firma care are inregistrat ONRC doar sediul social din mediul rural, trebuie demonstrata la momentul depunerii proiectului? Poate depune cererea de finantare avand antecontract de acord prealabil pentru inchiriere in cazul obtinerii finantarii, pentru deschiderea unui punct de lucru in mediul urban cel tarziu la momentul premergator contractarii?3. Considerati ca se incadreaza in CAEN 6311 si este eligibila pentru finantare, serviciul de gazduire si gestionare a unei pagini web dedicate utilizarii de catre orice client, pe baza de abonament, a unei aplicatii de prelucrare date furnizate de clienti pentru realizarea de documentatii specializate in consultanta?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
162	Anexa 10 - Notă privind fundamentarea rezonabilității costurilor			1. Clarificati care sunt documentele care trebuie prezentate la momentul depunerii proiectului pentru demonstrarea Costurilor indirecte, respectiv a Cheltuielilor sub forma forfetara.2. Conform Anexei 10, nu trebuie incarcate dovezile privind rezonabilitatea costurilor, insa la subfactorul 3.2 din Anexa 11 Grila de evaluare tehnica si financiara se puncteaza fundamentarea. Confirmati intelegerea ca acordarea punctajului se realizeaza doar pe baza depunerii sub semnatura a Anexei 10 la momentul depunerii cererii de finantare.3. In cazul unui admiterii unui antecontract cu promisiune de inchiriere pentru locatia viitoare a investitiei, este eligibla cheltuiala de amenajare a spatiului ce urmeaza a fi inchiriat? Este suficient un deviz estimativ de cheltuieli pentru aceste lucrari de amenajare, asumat de un proiectant?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
163	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. Va rog confirmati intelegerea ca punctarea la subfactorul 1.2 (Cresterea numarului de salariati) are in vedere cresterea numarului de salariati pana la finalul celor 3 ani dupa efectuarea platii finale.2. Va rog confirmati ca la subfactorul 1.3 (rata de crestere a productivitatii muncii) calculul are in vedere cresterea raportat la acelasi numar de salariati ca in anul fiscal anterior depunerii cererii de finantare.3. Va rog clarificati (eventual completati in Ghid sau in modelul de contract) care sunt efectele asupra finantarii primite in cazul in care subfactorul 1.3 (Rata de crestere a productivitatii muncii) nu este atinsa la nivelul pentru care s-a primit punctaj.4. In cazul in care raspunsurile dumneavoastra nu confirma, rog sa aveti in vedere ca in actuala situatie economica national si mondiala, asumarea cresterii atat a numarului de salariati cat si ratei de crestere a productivitatii muncii conduc la asumari absurde si nerealsite. Spre exemplu: o microintreprindere care detine 3 angajati la anul 2025 cu o cifra de afaceri de 900.000 lei (productivitate de 300.000 lei/salariat) ar trebui sa isi asume, pentru punctaj maxim la acesti subfactori, o crestere a numarului de salariati la 7 salariati in primul an fiscal de activitate dupa efectuarea ultimei plati si o crestere a ratei de productivitate de 25% ($300.000 \times 1,25\% = 375.000$) ceea ce conduce la o crestere a cifrei de afaceri la $7 \times 375.000 = 2.625.000$ lei, adica o crestere de 300% a cifrei de afaceri, ceea ce este nerezonabil si imposibil de atins. In cazul unei firme care are 8 angajati la 2025 si o cifra de afaceri de 3.000.000 lei, ar trebui sa isi asume tot pentru punctaj maxim, un numar de 12 salariati si o cifra de afaceri de 5.625.000 (crestere de aproape 200%) in primul an fiscal ($3\text{mil} / 8 \text{ ang.} = 375.000 \times 1,25\% = 468.750 \text{ lei} \times 12 \text{ ang} = 5.625.000$), ceea ce de asemenea este nerezonabil si imposibil. Prin urmare consideram ca aceste punctaje ar trebui sa fie ambele revizuite ori cel putin unul din ele eliminate, in caz contrar o firma corecta va obtine cel mult la jumatate din punctajele pentru fiecare din subfactori fara a suporta eventuale consecinte ulterioare.5. Confirmati intelegerea ca acordarea punctajului pentru subfactorul 3.3 se face exclusiv pe baza Fluxului de numerar demonstrat prin Anexa 15 Macheta financiara, incarcata la momentul depunerii cererii de finantare.	Propunere parțial preluată Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei. Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
164	Anexa 15 - Macheta financiara			Anexa 15 - Macheta financiara trebuie insotita de dezvoltari suplimentare care sa demonstreze previziunile din fluxul de numerar, sau acestea vor fi constatate in anexele la Planul de afaceri?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
165	Anexa 18 - Categori și plafoane de cheltuieli eligibile			1. Achizitia unui program informatic personalizat (Software SaaS (Cloud) - aplicatie web pentru realizarea de documentatii specializate, cu acces privat exclusiv al solicitantului de finantare, si posibilitate de extindere ulterioara catre mediul extern), realizat la comanda in perioada de implementare a proiectului, pe baza Agentilor de Inteligenta Artificiala, pentru eficientizarea activitatii unei firme de consultanta, este eligibila si poate fi incadrata in categoria cheltuielilor cu active necorporale? Este eligibila achizitia acestui program informatic pentru a deveni un serviciu prestat pe web (CAEN 6311) pentru alti clienti pe baza de acces securizat cu abonament?2. Rog clarificati in ce masura achizitia echipamentelor IT (Sistem de stocare internă de tip NAS (Backup securizat), Server de Calcul de Înaltă Performanță (HPC) pentru AI și Virtualizare, Stații Grafice Mobile, Firewall Hardware Next-Gen pentru securitate cibernetica, inclusiv licențe ERP/CRM , Suita de Birou (Office), Programe Antivirus, etc.) sunt eligibile si pot incadrate in categoria Echipamente/Dotari?3. Echipamentele necesare pentru cresterea intensitatii DESI sunt eligibile pentru finantare? 4. Este nevoie de un raport de audit sau studiu tehnic pentru a demonstra care sunt echipamentele si/sau activitatile necesare pentru intensitatea digitala DESI? 5. Cheltuielile de amenajare un HUB-TECH-digital (conexiuni la curent, internet, rețelistica si infrastructura de retea) sunt cheltuieli eligibile? Este suficient un Deviz de lucrari necesare prezentat de o firma specializata? 6. Cheltuielile cu achizitia de active necorporale, inclusiv a programului informatic tip SaaS si agentilor AI, poate fi realizata de la acelasi furnizor? Care sunt conditiile acceptate pentru rambursare si/sau efectele potentiale asupra finantarii, in situatia in care acest furnizor devine si furnizorul echipamentelor IT in urma procedurii de achizitie ?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
166	Anexa 20 - Declaratie privind eligibilitatea TVA			1. Clarificati in ce masura o microintreprindere neplatitoare de TVA la momentul depunerii proiectului are dreptul de a solicita rambursarea TVA din cheltuielile eligibile ale proiectului, inclusiv din cuantumul finantarii nerambursabile primite, mai ales daca pe perioada de implementare aceasta va trece in categoria firmelor platitoare de TVA?2. Mai este eligibila societatea care a solicitat cuantumul minim al finantarii nerambursabile inclusiv pentru acoperirea TVA, iar ulterior semnarii contractului de finantare devine firma platitoare de TVA?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
167	Anexa 21 - MATRICEA de corelare a bugetului proiectului cu devizul general			1. In care subcategorie SMIS vor fi incadrate activitatile cu auditul tehnic pentru intensitatea DESI, daca acesta este necesar in cazul in care sunt realizate activitati catre cresterea intensitatii digitale?	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
168	Ghid	3.8.3 Indicatori suplimentari specifici apelului de proiecte	✓ Creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției, față de nivelul înregistrat în ultimul an fiscal încheiat înainte de depunerea cererii de finanțare. Termenul de realizare a indicatorului îl reprezintă sfârșitul anului fiscal ulterior celui în care s-a finalizat implementarea proiectului. Spre exemplu, în cazul unui proiect ale cărui activități (inclusiv angajare a de personal) se finalizează în luna octombrie 2027, realizarea indicatorului trebuie să reiasă din situațiile financiare anuale aferente anului fiscal 2028 (la 31.12.2028).	De clarificat ultimul exercitiu financiar încheiat cu situații financiare depuse ANAF. Dacă apelul se deschide în aprilie foarte multe companii nu au încă bilanțuri depuse pentru anul 2025.	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1. Preambul, după publicarea ghidului final.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
171	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Vă adresăm rugămintea de a analiza posibilitatea introducerii codului CAEN 1083 – „Prelucrarea ceaiului și cafelei” în lista domeniilor eligibile din cadrul Apelului 2 dedicat microîntreprinderilor, având în vedere faptul că acest cod CAEN a fost eligibil în Apelul 1 al aceluiași program. Excluderea acestui cod CAEN din lista domeniilor eligibile în Apelul 2 generează o diferență de tratament între operatorii economici din același sector, în condițiile în care activitatea de prelucrare a ceaiului și cafelei face parte din industria alimentară, sector care contribuie direct la dezvoltarea economică locală, la crearea de locuri de muncă și la diversificarea produselor agroalimentare. Totodată, menționăm că activitățile aferente codului CAEN 1083 presupun procese de procesare, ambalare și comercializare a produselor alimentare, activități care sunt în concordanță cu obiectivele programelor de finanțare destinate dezvoltării microîntreprinderilor și creșterii valorii adăugate în economie. Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm respectuos să analizați oportunitatea completării listei domeniilor eligibile din Apelul 2 prin includerea codului CAEN 1083, pentru a asigura continuitatea sprijinului acordat acestui sector și pentru a permite accesul egal la finanțare al microîntreprinderilor care desfășoară această activitate.	Propunere preluată Se va avea în vedere adaugarea CAEN 1083 (CAEN rev.3)

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
172	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Criteriul 1.2 – Creșterea numărului mediu de salariați Grila de evaluare prevede acordarea punctajului maxim pentru creșterea numărului mediu de salariați cu minimum 4 persoane ca urmare a realizării investiției. Considerăm că acest prag este dificil de atins pentru multe microîntreprinderi în contextul economic actual, din următoarele motive: • În ultimii ani, companiile au fost nevoite să adopte strategii de optimizare a costurilor și eficientizare a resurselor, inclusiv prin limitarea creșterii numărului de angajați. • Tendința generală în economie este automatizarea proceselor și digitalizarea, ceea ce conduce la creșterea eficienței fără o creștere proporțională a numărului de angajați. • Costurile cu forța de muncă au crescut semnificativ în ultimii ani (salariul minim, contribuții, presiuni inflaționiste), ceea ce determină microîntreprinderile să adopte modele operaționale mai eficiente, nu neapărat mai intensive în forță de muncă. În aceste condiții, stabilirea unui prag ridicat de 4 locuri de muncă pentru obținerea punctajului maxim în cadrul unui proiect cu o finanțare de aproximativ 300.000 euro poate conduce la asumarea unor indicatori dificil sau imposibil de realizat, descurajarea investițiilor orientate către tehnologizare și digitalizare, asumarea artificială a unor angajamente care pot genera dificultăți în perioada de monitorizare. În acest sens, propunem reconsiderarea pragurilor de punctare, de exemplu: • 2 locuri de muncă – punctaj maxim • 1 loc de muncă – punctaj intermediar • menținerea numărului actual de angajați – punctaj minim Această abordare ar reflecta mai bine realitatea microîntreprinderilor și ar încuraja investițiile în eficiență și inovare. Criteriul 1.3 – Creșterea productivității muncii Conform grilei de evaluare, punctajul maxim este acordat pentru o creștere a productivității muncii de minimum 25%. În situația în care proiectul prevede și creșterea numărului de salariați, atingerea unui asemenea prag poate presupune creșteri foarte mari ale cifrei de afaceri într-un interval relativ scurt. În practică, în multe situații, pentru a obține o creștere de 25% a productivității muncii în condițiile creșterii numărului de angajați cu 4 persoane, companiile ar putea ajunge să își asume creșteri foarte mari ale cifrei de afaceri într-un interval de aproximativ 3 ani după finalizarea proiectului, uneori chiar la niveluri dificil de atins pentru o microîntreprindere. Acest mecanism poate conduce la: • asumarea unor proiecții financiare nerealiste; • creșterea riscului de neîndeplinire a indicatorilor; • crearea unor dificultăți atât pentru beneficiari, cât și pentru autoritatea de management în etapa de monitorizare. În opinia noastră, apetitul companiilor pentru a accesa finanțarea poate conduce la asumarea unor indicatori excesiv de optimiști, care ulterior pot deveni dificil sau imposibil de realizat. O astfel de situație nu este în beneficiul nici al beneficiarilor, nici al programului. În acest sens, propunem: • ajustarea intervalelor de punctare pentru productivitatea muncii; • reducerea pragului	Propunere parțial preluată Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				pentru punctaj maxim; introducerea unor intervale care să reflecte mai bine evoluția realistă a productivității în cazul microîntreprinderilor.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
173	Anexa 5 - Lista orientativa a domeniilor de activitate eligibile			Vă scriem în numele Asociației Distribuitorilor și Retailerilor Farmaceutici din Romania (ADRFR) în legatură cu apelul 2 Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor, Prioritatea 1 Nord-Est – O REGIUNE MAI COMPETITIVĂ, MAI INOVATIVĂ, publicat în consultare publică în data de 26.02.2026.În cadrul procesului de consultare publică, vă solicităm prin prezenta ca în Anexa 5 la Ghidul solicitantului de finanțare pentru apelul 2 Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor, Prioritatea 1 Nord-Est – O REGIUNE MAI COMPETITIVĂ, MAI INOVATIVĂ, publicata în consultare publică în data de 26.02.2026 (până la data de 13 martie 2026 inclusiv), care va fi publicata să fie incluse și: - codul CAEN 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice (activitatea distribuitorilor angro de medicamente), - CAEN 4773 - Comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice (activitatea farmaciilor comunitare). Având în vedere următoarele considerente:Farmaciile independente funcționează ca microîntreprinderi în special în mediul rural sau în orasele mici. Ele funcționează în majoritatea cazurilor cu cifre de afaceri reduse și structuri operaționale limitate. Activitatea lor este foarte importantă în comunitatea în care operează deși marjele de preț reglementate și costurile ridicate le afectează capacitatea de autofinanțare a investițiilor și implicit de dezvoltare a serviciilor oferite populației. Aceste farmacii încadrate la nivelul de microîntreprindere au rolul strategic de a asigura accesul la tratament și servicii farmaceutice către populație în zonele unde marile lanțuri farmaceutice nu sunt prezente.Deși activitatea lor de producere a unor preparate farmaceutice (creme, uleiuri, medicamente, suplimente) nu poate fi încadrată în condurile CAEN 2110, 2120, de cele mai multe ori această activitate exista și este foarte apreciată ca activitate distinctă în comunitatea în care operează. Există chiar rețete/recomandări medicale pentru pacienți pentru a se adresa farmaciilor în vederea pregătirii/preparării de medicamente sau unguente/ creme cu anumite concentrații. Obiectivul acestui apel este îmbunătățirea semnificativă a capacității tehnice și organizaționale a microîntreprinderilor de a gestiona dezvoltarea de produse și servicii.Acțiunea 1 sprijinită în cadrul Ghidului este:"Investiții în active corporale. Dezvoltarea și/sau diversificarea capacității de producție/prestări servicii, implementarea de noi tehnologii, automatizare"Considerente ale automatizării cu ajutorul roboților de farmacie a proceselor și fluxurilor de lucru ale depozitelor farmaceutice și farmaciilor comunitare, care implementează tehnologii noi de stocare și eliberare medicamente catre pacienti:1. automatizarea următoarelor procese și fluxuri de lucru din farmacii și depozite farmaceutice elimiă activitățile manuale, repetitive precum depozitarea, colectarea și eliberarea medicamentelor:a) încărcarea automatizată a medicamentelor prin scanarea individuala a caracteristicilor acestora; b) depozitarea automatizată	Propunere nepreluată Deși apreciem rolul important al distribuitorilor de medicamente și al farmaciilor comunitare în asigurarea accesului populației la tratamente și servicii farmaceutice, precum și contribuția acestora la funcționarea sistemului de sănătate, eligibilitatea activităților în cadrul prezentului apel nu este stabilită exclusiv pe baza importanței sociale. Totodată, este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii, Astfel, investițiile constând în automatizarea proceselor logistice, utilizarea roboților de farmacie, digitalizarea gestiunii stocurilor, integrarea sistemelor informatice sau optimizarea fluxurilor operaționale contribuie la eficientizarea activității comerciale, însă nu modifică natura economică principală a activităților încadrate la codurile CAEN 4646 și 4773. În ceea ce privește activitățile de preparare a unor produse farmaceutice în farmacii, acestea au caracter complementar și nu modifică încadrarea activității principale autorizate. Eligibilitatea este stabilită în funcție de codul CAEN pentru care se solicită finanțarea și de obiectivele intervenției finanțate. Codurile CAEN 4646 și 4773 vizează activități de distribuție și comercializare a unor produse fabricate de terți, al căror scop este intermedierea comercială, nu producția, prelucrarea sau prestarea de servicii cu componentă tehnologică proprie. Investițiile specifice acestor activități nu pot fi asimilate cu obiectivul specific al apelului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				a medicamentelor și maparea zilnică a spațiului disponibil, prin reorganizarea zonelor de depozit, optimizează spațiul de stocare, soluția asigurând reducerea timpului petrecut cu stocarea și căutarea manuală a produselor în depozit, precum și eliminarea erorilor umane;c) colectarea și transportul automat al produselor farmaceutice către zona farmaciștilor / expediție;inventarierea automată în orice moment asigură acuratețe în gestionarea și trasabilitatea medicamentelor conform reglementarilor legale în materie.2. decomisionarea automată a medicamentelor: în momentul vânzării, robotul și echipamentul de încărcare automatizată scanează medicamentul și efectuează automat "decomisionarea" produsului din sistemul național, conform obligației de introducere a medicamentelor din farmacie în sistemul SNVM, gestionat în țara noastră de către Organizația de Serializare a Medicamentelor din România (OSMR - organizație non-guvernamentală, autonomă, independentă, apolitică și non-profit, înființată pentru implementarea Directivei Europene nr. 2011/62/EU din 8 Iunie 2011 cu privire la medicamentele contrafăcute și a Regulamentului Delegat 2016/161); Utilizarea acestei soluții automatizate duce la reducerea timpului utilizat pentru recepția produselor și generarea rapoartelor de către personal;3. generarea automată de către robotul de farmacie de rapoarte riguroase, pe produse farmaceutice, furnizori, stocuri, vânzări, termene de expirare, interfațat și integrat cu ERP-ul proceselor și fluxurilor de lucru ale farmaciei și softul de contabilitate, inclusiv soluția software de decomisionare, asigură eliminarea erorilor din sistemul informatic cauzate de colectarea și eliberarea manuală a medicamentelor. 4. generează farmaciștilor timp suplimentar pentru consilierea pacienților și acordarea de servicii farmaceutice avansate prin interacțiunea permanentă a farmacistului cu pacientul și scurtarea timpului de așteptare al clienților, procesul devenind mai stabil, mai silențios, mult mai puțin solicitant.Propunerea are în vedere faptul că SĂNĂTATEA este considerată ca domeniu strategic și prioritar la nivel național, dreptul românilor la ocrotirea sănătății fiind unul din drepturile fundamentale prevăzute în Constituția României. Conform articolului 34 din Constituția României ".Vă rugăm să aveți în vedere faptul că: • Sectorul distribuție angro de medicamente și comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, în farmacii comunitare, este un sector esențial la nivel național pentru ocrotirea sănătății populației și strategic pentru sistemul de sănătate și pentru economia națională; • Asigurarea permanenței și continuității distribuției de medicamente și a furnizării acestora către spitale și către populație prin farmacii este o obligație de serviciu public (potrivit actelor normative în vigoare); • Sectorul distribuție angro de medicamente și comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice în farmacii comunitare asigură o	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
			În Regiunea Nord-Est.		
175	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Referitor la subcriteriul 3.3. (maximum 2 puncte) Fluxul de numerar net cumulat al IMM, pe următorii 3 ani de după terminarea implementării, în condițiile unei estimări realiste a cheltuielilor și veniturilor. Se poate introduce formula de calcul recomandată pentru fluxul de numerar net cumulat al IMM pentru a evita orice neclaritate în privința modului de calcul, în special în contextul în care criteriul poate conduce la respingerea proiectului?	Propunere nepreluată Fluxul de numerar net cumulat reprezintă un indicator financiar standard, al cărui mod de calcul este larg răspândit și de largă înțelegere în rândul solicitanților și evaluatorilor, respectiv suma cumulată, pe durata de analiză, a diferenței dintre încasările și plățile din exploatare aferente fiecărui an. Nu este vorba despre un indicator specific sau construit ad-hoc pentru prezentul apel, care să necesite o formulă de calcul dedicată în cuprinsul grilei de evaluare. Mai mult, modul de determinare a acestui indicator nu este lăsat la aprecierea sau interpretarea solicitantului ori a evaluatorului: acesta este deja preconfigurat și calculat exclusiv pe baza valorilor anuale ale încasărilor și plăților din exploatare, rezultate din previziunile financiare. Prin urmare, riscul de eroare sau de neclaritate în aplicarea criteriului este, în fapt, eliminat prin însăși structura documentației de completat.
176	Anexa 15 - Macheta financiara			Referitor la subcriteriul 3.3. (maximum 2 puncte) Fluxul de numerar net cumulat al IMM, pe următorii 3 ani de după terminarea implementării, în condițiile unei estimări realiste a cheltuielilor și veniturilor. Se poate introduce o foaie de calcul specifică previziunilor financiare care să includă și fluxul de numerar net cumulat al IMM pentru a evita orice neclaritate în privința modului de calcul, în special în contextul în care criteriul poate conduce la respingerea proiectului?	Propunere nepreluată Fluxul de numerar net cumulat reprezintă un indicator financiar standard, al cărui mod de calcul este larg răspândit și de largă înțelegere în rândul solicitanților și evaluatorilor, respectiv suma cumulată, pe durata de analiză, a diferenței dintre încasările și plățile din exploatare aferente fiecărui an. Nu este vorba despre un indicator specific sau construit ad-hoc pentru prezentul apel, care să necesite o formulă de calcul dedicată în cuprinsul grilei de evaluare. Mai mult, modul de determinare a acestui indicator nu este lăsat la aprecierea sau interpretarea solicitantului ori a evaluatorului: acesta este deja preconfigurat și calculat exclusiv pe baza valorilor anuale ale încasărilor și plăților din exploatare, rezultate din previziunile financiare. Prin urmare, riscul de eroare sau de neclaritate în aplicarea criteriului este, în fapt, eliminat prin însăși structura documentației de completat.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
177	Ghid	5.3.3. Categori de cheltuieli neeligibile	În cadrul acestui apel de proiecte suntneeligibile:	Avand in vedere faptul ca achizitia de excavatoare, buldozere, incarcatoare frontale, etc., ce functioneaza pe baza de combustibili fosili, nu sunt considerate cheltuieli eligibile, va rugam sa ne confirmati ca in cazul unui proiect de investitii propus in cadrul prezentului apel ce contine activitati/elemente orientate spre cresterea intensitatii digitale (spre exemplu achizitia de GPS-uri ce vor fi montate pe astfel de utilaje - excavatoare, buldozere - pe care firma le detine in prezent) reprezinta cheltuieli eligibile. Utilizarea unor astfel de dispozitive va duce la reducerea poluarii mediului inconjurator datorita preciziei executiei diverselor lucrari	Procesul de consultare publică are scopul de a colecta propuneri de îmbunătățire și observații asupra documentelor publicate. Solicitățile de clarificări privind datele/informațiile cuprinse în prezentul ghid, inclusiv anexele acestuia se transmit prin canalele de comunicare menționate în Ghidul solicitantului, secțiunea 1.1.Preambul, după publicarea ghidului final.
178	Anexa 7 - Plan de afaceri			PROPUNERE DE MODIFICARE - Sectiune vizata: eligibilitatea cheltuielilor.In forma actuala a ghidului consultativ se precizeaza ca: „Cheltuielile aferente investitiilor legate de productia, prelucrarea, transportul, distributia, stocarea sau arderea combustibililor fosili nu sunt considerate cheltuieli eligibile (...). Acest lucru se aplica, printre altele, achizitiei de excavatoare, buldozere, incarcatoare frontale, utilaje de compactare, gredere, motostivuitoare, macarale, nacele montate pe autosasiu si alte echipamente similare care functioneaza pe baza de combustibili fosili.”Consideram ca formularea actuala conduce la excluderea automata a unor tehnologii de tranzitie cu emisii reduse, inclusiv a echipamentelor cu motoare compatibile cu combustibili regenerabili avansati, precum HVO (Hydrotreated Vegetable Oil).Aceasta interpretare poate limita adoptarea unor solutii tehnologice care contribuie direct la reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera si la respectarea principiului DNSH (Do No Significant Harm).Propunem completarea sectiunii privind cheltuielile neeligibile cu urmatoarea prevedere: „Prin exceptie de la prevederile referitoare la echipamentele actionate de combustibili fosili, pot fi considerate eligibile utilajele si echipamentele dotate cu motoare termice compatibile cu combustibili regenerabili avansati (ex. HVO – Hydrotreated Vegetable Oil sau combustibili sintetici echivalenti), cu conditia demonstrarii compatibilitatii tehnice si a reducerii semnificative a emisiilor de gaze cu efect de sera comparativ cu utilizarea motorinei conventionale.”Argumentare juridica si de politica publica:1. Conformitatea cu Regulamentul (UE) 2020/852 privind Taxonomia UEPrincipiul DNSH trebuie interpretat conform art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind stabilirea unui cadru de facilitare a investitiilor durabile.Conform acestui regulament, o activitate nu trebuie sa prejudicieze in mod semnificativ obiectivele de mediu privind:- atenuarea schimbarilor climatice- adaptarea la schimbarile climatice- prevenirea si controlul poluarii- tranzitia catre o economie circulara.Utilizarea combustibililor regenerabili avansati, precum HVO, contribuie direct la reducerea emisiilor de CO2 si la decarbonizarea activitatilor industriale, fiind considerata o solutie de tranzitie catre tehnologii cu emisii zero.2. Alinierea cu obiectivele Politicii de Coeziune si ale	Propunere nepreluatăConform art. 7 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2021/1058 privind Fondul european de dezvoltare regională și Fondul de coeziune, sunt excluse de la finanțare investițiile legate de producția, prelucrarea, transportul, distribuția, stocarea sau arderea combustibililor fosili.Astfel, excluderea din categoria cheltuielilor eligibile a utilajelor care funcționează pe bază de combustibili fosili rezultă din aplicarea Regulamentul UE 2021/1058, fiind aplicată în mod direct în apelurile lansate în cadrul Programului Regional Nord-Est, inclusiv în apelul dedicat microîntreprinderilor.Această prevedere se aplică și utilajelor compatibile cu combustibili de tip HVO, deoarece un simplu angajament al solicitantului privind utilizarea exclusivă a combustibililor non-fosili nu este suficient.În lipsa unor măsuri verificabile, un astfel de angajament nu reprezintă un mecanism obiectiv de control și verificare pe perioada de implementare și de durabilitate a proiectului.Modificarea acestei cerinte se poate opera doar după o modificare a regulamentului mai sus menționat.Ghidul solicitantului stabilește explicit că nu sunt eligibile cheltuielile aferente investițiilor legate de producția, prelucrarea, transportul, distribuția, stocarea sau arderea combustibililor fosili. Acest lucru se aplică, printre altele, și achiziției de excavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, utilaje de compactare, gredere, motostivuitoare, macarale, nacele montate pe autoșasiu, și a altor echipamente similare care funcționează pe baza unui motor termic, indiferent de tipul de combustibil utilizat, înmatriculabile sau neînmatriculabile.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Pactului Verde European Politica europeana privind tranzitia energetica promoveaza utilizarea combustibililor regenerabili avansati in sectoarele unde electrificarea completa este dificila sau nu este inca maturizata tehnologic. In industrii precum: constructii, manipulare materiale, logistica industriala, productie industriala, utilajele electrice sau pe hidrogen nu sunt inca disponibile la scara larga pentru toate categoriile de echipamente sau pentru toate aplicatiile operationale. Prin urmare, combustibilii regenerabili precum HVO sunt recunoscuti la nivel european ca solutii de tranzitie pentru reducerea emisiilor. Argumente tehnice privind combustibilul HVO: 1. Natura combustibilului HVO (Hydrotreated Vegetable Oil) este un combustibil regenerabil obtinut prin hidrogenarea uleiurilor vegetale, uleiurilor reziduale sau grasimilor animale. Acesta este clasificat drept combustibil parafinic regenerabil conform standardului european EN 15940. 2. Reducerea emisiilor Comparativ cu motorina conventionala, utilizarea HVO permite: - reducerea emisiilor de CO2 cu pana la aproximativ 90% pe ciclul de viata al combustibilului - reducerea emisiilor de particule - reducerea oxizilor de azot si a fumului de evacuare - reducerea mirosurilor si a emisiilor poluante locale. 3. Compatibilitate cu motoarele diesel moderne Motoarele diesel moderne Stage V utilizate pe utilaje industriale sunt proiectate pentru a putea functiona cu combustibili parafinici precum HVO. Numeroase echipamente industriale moderne permit alimentarea cu HVO fara modificari tehnice ale motorului, pastrand aceleasi performante si reducand in acelasi timp amprenta de carbon. Aceasta compatibilitate permite o reducere imediata a emisiilor fara investitii suplimentare in infrastructura energetica sau modificari tehnice majore. 4. Impact asupra tranzitiei energetice Utilizarea HVO permite: - reducerea imediata a emisiilor de carbon in sectoarele productive - mentinerea competitivitatii IMM-urilor - tranzitia graduala catre tehnologii electrice sau pe hidrogen. Prin urmare, interzicerea completa a utilajelor compatibile cu combustibili regenerabili poate conduce la blocarea unor investitii care ar contribui semnificativ la reducerea emisiilor. Concluzie. Introducerea unei exceptii pentru echipamentele compatibile cu combustibili regenerabili avansati (ex. HVO): - este in concordanta cu principiul DNSH - contribuie la reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera - este aliniata cu politicile europene privind decarbonizarea - permite IMM-urilor sa adopte tehnologii mai sustenabile. In consecinta, consideram oportun ca ghidul solicitantului sa includa o clarificare care sa permita eligibilitatea acestor echipamente atunci cand sunt utilizati combustibili regenerabili cu emisii reduse.	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
179	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Propunem inlocuirea criteriului "rata de crestere a productivitatii muncii" cu criteriul "Cresterea cifrei de afaceri. Cresterea cifrei de afaceri se determină prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.", cu urmatorul punctaj: a. CA >= 25% - 10 puncteb. 15%<= CA < 25% - 7 punctec. 5% <= CA < 15% - 4 puncted. CA nu creste sau creste <5% - 0 puncte Justificat de urmatoarele aspecte:Alinierea cu practicile utilizate în programele de sprijin pentru IMMÎn majoritatea programelor de sprijin destinate IMM-urilor, indicatorii utilizați pentru evaluarea impactului economic includ: creșterea cifrei de afaceri, creșterea valorii adăugate, creșterea numărului de angajați.Acestea sunt considerate indicatori standard de performanță economică, utilizați atât în programele europene, cât și în politicile naționale de sprijin pentru dezvoltarea întreprinderilor. Prin urmare, utilizarea cifrei de afaceri ca indicator contribuie la alinierea metodologiei de evaluare cu bunele practici existente în domeniul finanțărilor pentru IMM.Eliminarea unei posibile contradicții cu criteriul privind crearea de locuri de muncă În actuala grilă de evaluare, criteriul 1.2 punctează creșterea numărului mediu de salariați.În cazul utilizării indicatorului „productivitatea muncii”, poate apărea o situație paradoxală:creșterea numărului de angajați reduce, în fazele inițiale, productivitatea muncii;proiectele care creează locuri de muncă pot obține un punctaj mai scăzut la criteriul productivității.Această situație generează o incoerență între obiectivele programului, deoarece proiectele care contribuie la ocuparea forței de muncă pot fi dezavantajate în evaluare.Utilizarea indicatorului „creșterea cifrei de afaceri” elimină această contradicție și asigură coerența între criteriile de evaluare.Creșterea cifrei de afaceri reflectă direct impactul economic al investițieiScopul programului de finanțare este stimularea dezvoltării microîntreprinderilor prin: creșterea capacității de producție sau de prestare a serviciilor; extinderea piețelor deservite; creșterea competitivității firmelor.Aceste efecte se reflectă în mod direct în evoluția cifrei de afaceri, care reprezintă unul dintre cei mai relevanți indicatori economici privind performanța unei întreprinderi.Prin comparație, productivitatea muncii este un indicator derivat, care poate reflecta doar indirect impactul investiției și poate fi influențat de factori structurali ce nu au legătură cu eficiența economică a proiectului.	Propunere preluată Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat. Grila ETF a fost revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
180	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			Propunere de modificare criteriu 1.1: Propunere de modificare a criteriului 1.1. Introducerea unui punctaj superior pentru domeniul sănătății. Se propune introducerea unei categorii distincte în cadrul criteriului 1.1 pentru activitățile din domeniul sănătății, având în vedere rolul strategic al acestui sector în dezvoltarea regională și în creșterea rezilienței sistemului socio-economic. Adăugarea unui punctaj mai mare pentru codurile CAEN din domeniul sănătății este o propunere solidă pentru consultarea publică, deoarece poate fi justificată prin argumente de politică publică, priorități europene și impact social/economic. Propunere de punctare - 8 puncte (între producția medie-înaltă și serviciile intensive în cunoaștere). Introducerea unei noi categorii: Servicii medicale și activități conexe sănătății – CAEN 86, 87, 88. Propunere de reformulare a criteriului. Se propune completarea criteriului astfel încât punctajul să reflecte atât domeniul de activitate, cât și nivelul tehnologic al investiției. Varianta propusă. 1.1 Domeniul de activitate și nivelul tehnologic al investiției – maxim 10 puncte. a) Producție în domenii de tehnologie înaltă sau medie-înaltă - 10 puncte (CAEN 20, 21, 26, 27, 28, 29, 30). b) Producție în domenii de tehnologie medie sau medie-scăzută - 9 puncte (CAEN 22, 23, 24, 25, 33). c) Servicii intensive în cunoaștere, IT, digitalizare, cercetare - 7 puncte (CAEN 59–63, 69–74, 72). d) Alte activități eligibile care includ investiții în tehnologii avansate, digitalizare sau automatizare a proceselor - 5 puncte. e) Alte domenii eligibile - 3 puncte. Argumente pentru modificare. 1. Evaluarea trebuie să reflecte valoarea adăugată reală. Clasificarea exclusivă după CAEN nu reflectă întotdeauna: complexitatea investiției, nivelul tehnologic, impactul economic. De exemplu, o firmă din servicii IT poate genera valoare adăugată comparabilă sau superioară unor activități industriale. 2. Aliniere cu obiectivele de digitalizare și inovare. Politicile europene de dezvoltare regională pun accent pe: digitalizare, inovare, tehnologii avansate. Un criteriu bazat strict pe CAEN nu reflectă suficient aceste priorități. Stimularea investițiilor cu impact economic ridicat. Noua formulă încurajează proiecte care: cresc competitivitatea, introduc tehnologii noi, generează valoare adăugată mare.	Propunere nepreluată 1. Criteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior. Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Această distincție utilizare–dezvoltare este cea care justifică, la nivelul întregii clasificări Eurostat, plasarea sectoarelor de sănătate, învățământ, activități sociale și culturale/recreative în categoria „Alte servicii intensive în cunoștințe”, distinctă de categoria „Servicii de înaltă tehnologie și intensive în cunoștințe” (limitată la IT/comunicații și cercetare-dezvoltare, sectoare a căror activitate economică de bază constă în producerea/dezvoltarea de tehnologie). 2. Digitalizarea și introducerea de noi tehnologii sunt integrate în logica de intervenție a apelului la nivelul activităților eligibile, nu la nivelul domeniului de activitate al solicitantului.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
181	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1. Propunere de modificare a punctajului aferent codurilor CAEN (Subcriteriul 1.1)În forma actuală, grila de evaluare acordă punctaj maxim (10 puncte) pentru domeniile de producție de înaltă tehnologie (CAEN 21, 26), iar domeniile cu tehnologie medie-înaltă (CAEN 20, 27, 28, 29, 30) beneficiază de punctaje apropiate, conform Anexei 11.În practică, în Regiunea Nord-Est numărul microîntreprinderilor care activează în aceste domenii este redus. Structura economică regională este predominant orientată către producție tradițională și servicii. Microîntreprinderile din regiune nu dispun, în general, de capacitatea financiară, tehnologică și operațională necesară pentru a susține activități industriale de înaltă tehnologie la nivel competitiv.Prin urmare, diferențierea actuală de punctaj creează un avantaj teoretic pentru domenii slab reprezentate în rândul microîntreprinderilor și limitează accesul echitabil al firmelor care reflectă realitatea economică a regiunii.Se propune eliminarea codurilor CAEN 21, 26, 20, 27, 28, 29 și 30 din categoria celor care beneficiază de punctaj superior și reconfigurarea grilei astfel încât să fie punctate prioritar domeniile în care există activitate economică reală și capacitate de dezvoltare la nivel de microîntreprindere în Regiunea Nord-Est. 2. Propunere de modificare a creșterii numărului mediu de angajați (subcriteriul 1.2)Grila de evaluare acordă punctaj maxim doar în cazul creșterii numărului mediu de salariați cu minimum 4 persoane, cu menținerea acestora pe întreaga perioadă de monitorizare.Pentru o microîntreprindere, care are de regulă un număr redus de angajați, o astfel de creștere poate reprezenta o majorare semnificativă a structurii de personal și implicit o creștere substanțială a costurilor salariale, ceea ce poate genera riscuri operaționale și financiare.Microîntreprinderile investesc în tehnologizare și eficientizare, nu în extindere masivă de personal. Impunerea unui prag atât de ridicat poate determina asumarea artificială a unor angajamente doar pentru punctaj, cu risc ulterior de neîndeplinire și returnarea ajutorului financiar nerambursabil la un moment la care este prea tarziu pentru a fi posibila redistribuirea fondurilor catre alte intreprinderiSe propune reducerea pragului pentru punctaj maxim la minim 3 angajați și acordarea unui punctaj proporțional și pentru creșteri mai mici (1-2 angajați), astfel încât criteriul să fie realist și sustenabil.3. Propunere de modificare a ratei de creștere a productivității muncii Acordarea punctajului maxim este condiționată de o creștere a productivității muncii de minimum 25%.Pentru microîntreprinderi, impactul investițiilor asupra productivității este, în mod realist, gradual și dependent de consolidarea pieței și a fluxurilor comerciale. Stabilirea unui prag atât de ridicat într-un interval scurt de timp poate conduce la proiecții financiare artificiale sau excesiv optimiste, doar pentru a îndeplini cerințele grilei.Exemplu concret realist pentru o microîntreprindereSituția înainte de proiect.	Propunere parțial preluatăCriteriul 1.1 nu are rolul de a reflecta structura actuală a economiei regionale, ci de a orienta selecția către investiții cu valoare adăugată și intensitate tehnologică superioară. Numărul redus al acestor activități în regiune nu constituie un argument pentru modificarea punctajului, ci tocmai motivul pentru care sunt punctate superior.Încadrarea CAEN urmează clasificarea agregată Eurostat KIS la nivel de secțiune CAEN, nu gradul de dotare tehnologică. Este important de subliniat că taxonomiile Eurostat (High-tech classification of manufacturing industries) clasifică sectoarele economice după intensitatea cu care acestea generează/dezvoltă tehnologie, nu după gradul în care sectorul utilizează echipamente de înaltă tehnologie produse de alte industrii. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim.Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat. Procentul pentru care solicitanții pot obtine punctajul maxim nu a fost modificat, iar solicitanții cu capacitate financiară mai redusă pot opta pentru o contribuție proporțională cu posibilitățile lor, obținând un punctaj intermediar la acest criteriu. Totodată, trebuie respectată condiția minimă de eligibilitate privind asigurarea unei contribuții proprii de cel puțin 10% din valoarea cheltuielilor eligibile.Modalitatea de punctare în cadrul criteriului privind raportul dintre finantarea solicitata si CA a fost modificata.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				Cifra de afaceri: 1.000.000 lei. Număr mediu angajați: 5. Productivitate inițială: 1.000.000 / 5 = 200.000 lei/angajat Situația după implementarea proiectului: Număr mediu angajați: 9 (4 persoane noi angajate prin proiect). Productivitatea necesară pentru +25%: 200.000×1.25=250.000 lei / angajat. Cifra de afaceri 2.250.000 În exemplul prezentat, cifra de afaceri ar trebui să crească cu aproximativ 125%, ceea ce poate depăși capacitatea realistă de dezvoltare a multor microîntreprinderi, având în vedere faptul că pe perioada de implementare majoritatea întreprinderilor vor avea credite pentru acoperirea cofinanțării și a cheltuielilor neeligibile. 4. Propunere de modificare a nivelului contribuției proprii Grila acordă punctaj maxim doar pentru contribuții proprii de minimum 30% din valoarea cheltuielilor eligibile. Pentru microîntreprinderi, care au în mod natural acces limitat la capital și la instrumente de finanțare, un astfel de nivel al contribuției poate reprezenta o barieră majoră de acces la program. În mod paradoxal, această structură de punctaj poate favoriza companii mai mari sau mai bine capitalizate, reducând șansele reale ale microîntreprinderilor — categoria pentru care apelul este, în mod oficial, destinat. Se propune reducerea nivelului contribuției proprii la 10%. 5. Raportul dintre finanțarea solicitată și cifra de afaceri În cazul microîntreprinderilor cu cifră de afaceri modestă, raportul dintre grantul solicitat și cifra de afaceri poate depăși cu ușurință pragurile stabilite în grilă, ceea ce conduce automat la punctaje reduse. Această abordare riscă să penalizeze tocmai întreprinderile care au cea mai mare nevoie de investiții pentru a-și extinde capacitatea de producție sau de servicii.	
182	Anexa 5 - Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile			Luând în considerare necesitatea alinierii tuturor agenților economici la prevederile legislative se vizează actualizarea codurilor CAEN conform Rev.3, recomandă corelarea ghidului cu această clasificare. De asemenea, lista activităților eligibile este relativ restrictivă și nu include anumite domenii economice relevante. De exemplu, deși sunt eligibile activități de cazare (CAEN 55), activitățile de restaurație (ex. CAEN 5610 – restaurante) nu sunt incluse. Recomandăm extinderea listei codurilor CAEN eligibile, inclusiv pentru activități ce vizează alte servicii relevante pentru microîntreprinderi și pentru mediul antreprenorial al regiunii.	Propunere parțial preluată Anexa 5 – Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile va fi actualizată în versiunea finală a ghidului pentru a reflecta codurile CAEN conform clasificării Rev. 3, aflată în vigoare. De asemenea, lista codurilor CAEN va fi revizuită.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
183	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			În contextul consultării publice privind Ghidul solicitantului pentru apelul „Investiții pentru modernizarea microîntreprinderilor”, cod PR/NE/2026/P1/RSO1.3.1/2, vă transmitem următoarele observații privind GRILA DE EVALUARE TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ, rezultate în urma analizei documentației publicate. Criteriul 1.1. Domeniul de activitate în care se realizează investiția. Luând în considerare necesitatea alinierii tuturor agenților economici la prevederile legislative ce vizează actualizarea codurilor CAEN conform Rev.3, recomandă corelarea ghidului cu această clasificare. De asemenea, lista activităților eligibile este relativ restrictivă și nu include anumite domenii economice relevante. De exemplu, deși sunt eligibile activități de cazare (CAEN 55), activitățile de restaurație (ex. CAEN 5610 – restaurante) nu sunt incluse. Recomandăm extinderea listei codurilor CAEN eligibile, inclusiv pentru activități ce vizează alte servicii relevante pentru microîntreprinderi și pentru mediul antreprenorial al regiunii. Criteriul 1.2. Creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției. Microîntreprinderile au sub 10 angajați, deci promiterea a 4 angajați suplimentari va determina creșterea numărului mediu de salariați, în anumite situații și cu peste 100% față de situația la momentul depunerii. În aceste condiții, există riscul ca unele proiecte să promită crearea a 4 locuri de muncă doar pentru obținerea punctajului maxim, fără o fundamentare economică reală. Această situație poate genera ulterior dificultăți în perioada de sustenabilitate, când beneficiarii trebuie să mențină nivelul de ocupare asumat. Rezultatul va genera situații în care vor fi aplicate corecții sau chiar recuperări de fonduri, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către beneficiari. De asemenea, criteriul poate încuraja crearea unor locuri de muncă cu nivel minim de remunerare, doar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, ceea ce nu contribuie neapărat la creșterea calității ocupării forței de muncă. Suplimentar, este de menționat că ne aflăm într-o eră a digitalizării intensive (automatizare, robotizare, digitalizare). Apelul vizează modernizarea microîntreprinderilor. Ori modernizarea implică adesea tehnologizarea activității concomitent cu reducerea operațiunilor manuale. În context, în multe situații asumarea creșterii numărului de locuri de muncă cu minim 4 salariați nu ar reflecta necesitățile companiilor aplicante. Recomandăm reconsiderarea pragurilor de punctaj, prin reducerea pragului pentru punctaj maxim (ex. 2 locuri de muncă). Criteriul 1.3. Rata de creștere a productivității muncii. Criteriul punctează rata de creștere a productivității muncii. În forma actuală, criteriul poate dezavantaja întreprinderile care au deja un nivel ridicat al productivității. De exemplu, în cazul unor microîntreprinderi care au un număr redus de angajați deoarece uti lizează subcontractori sau procese automatizate, productivitatea actuală poate fi în prezent foarte ridicată. În astfel de situații, promiterea unei creșteri suplimentare de minim 25%	Propunere parțial preluată Anexa 5 – Lista orientativă a domeniilor de activitate eligibile va fi actualizată în versiunea finală a ghidului pentru a reflecta codurile CAEN conform clasificării Rev. 3, aflată în vigoare. De asemenea, lista codurilor CAEN va fi revizuită. Criteriul 1.2 privind nr. de salariați a fost modificat în sensul reducerii nr. maxim de salariați pentru obținerea punctajului maxim. Criteriul 1.3 privind productivitatea muncii a fost eliminat. Punctajul subcriteriului 2.8 a fost redus. Acest criteriu constituie un stimulent direct pentru calitatea și completitudinea pregătirii dosarului, sancționând lipsa de rigoare în etapa de depunere. Versiunea finală a grilei de evaluare include criterii suplimentare bazate pe indicatori financiari istorici.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				devine dificilă sau chiar nerealistă, mai ales în contextul corelării criteriului cu cel anterior, respectiv, în condițiile în care se promite și suplimentarea nr. de locuri de muncă. De asemenea, creșterea nr. de angajați nu conduce automat la creșterea productivității per salariat iar corelarea acestui criteriu cu cel ce vizează creșterea numărului de locuri de muncă poate genera obiective contradictorii sau mai rău, poate genera producerea de riscuri ce țin de neîndeplinirea obligațiilor contractuale a beneficiarilor, conducând la corecții financiare sau chiar la returnarea finanțării. Recomandăm analizarea unei alternative prin care să fie punctat nivelul actual al productivității muncii, nu creșterea acesteia, astfel încât să fie favorizate întreprinderile care demonstrează că anterior solicitării finanțării au un nivel ridicat de eficiență economică. Criteriul 2.8. La momentul depunerii cererii de finanțare, solicitantul a depus toate anexele solicitate la depunerea cererii de finanțare. Considerăm că acest aspect reprezintă o verificare administrativă de conformitate, specifică etapei de verificare a eligibilității și conformității administrative de conformitate, specifică etapei de verificare a eligibilității și conformității administrative și nu un criteriu de evaluare tehnică sau financiară. Introducerea acestui criteriu în grila de evaluare nu contribuie la diferențierea calității proiectelor. În context, recomandăm eliminarea acestui criteriu din grila de evaluare. Alte criterii ce pot fi luate în considerare în întocmirea grilei de evaluare. Pentru o evaluare mai echilibrată a proiectelor și pentru a reflecta mai fidel performanța economică reală a solicitanților, considerăm utilă analizarea introducerii unor criterii suplimentare bazate pe indicatori economico-financiar existenți. Acești indicatori sunt obiectivi, ușor de verificat pe baza situațiilor financiare și pot contribui la prioritizarea întreprinderilor cu un model de business solid și sustenabil. 1. Productivitatea muncii în anul anterior depunerii cererii de finanțare $\text{Productivitatea muncii} = \frac{\text{Cifra de afaceri}}{\text{nr. mediu de salariați}}$ Indicatorul propus reflectă eficiența resurselor umane și nivelul de performanță economică al întreprinderii. Introducerea acestui criteriu ar permite favorizarea companiilor care demonstrează deja un nivel ridicat de productivitate, încurajând investițiile în eficiență operațională, digitalizare și tehnologizare. 2. Rentabilitatea activității operaționale în anul anterior depunerii CF $\text{Profit operațional} / \text{Cifra de afaceri} \times 100$ Acest indicator reflectă capacitatea întreprinderii de a genera profit din activitatea sa, independent de rezultatele financiare excepționale sau veniturile neoperaționale. Utilizarea acestui criteriu ar permite prioritizarea companiilor care demonstrează un model de business eficient, contribuind la reducerea riscului de implementare defectuoasă a proiectelor, deoarece întreprinderile care înregistrează o rentabilitate operațională pozitivă și stabilă au, de cele mai multe ori, o	

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
				capacitate mai bună de a susține investițiile propuse și de a asigura sustenabilitatea proiectelor pe termen lung.3. Evoluția profitului operațional în ultimii 2 ani anteriori depunerii Cererii de finanțare(Profit operațional 2025 – Profit operațional 2024)/Profit operațional 2024*100Indicatorul reflectă dinamica economică a întreprinderii și capacitatea acesteia de a -și dezvolta activitatea într-un mod sustenabil. Evoluția pozitivă a profitului operațional indică faptul că întreprinderea se află pe un trend ascendent de creștere și demonstrează capacitatea de a genera rezultatele economice din activitatea sa principală.Introducerea criteriului în grilă ar permite prioritizarea companiilor care demonstrează o evoluție economică favorabilă și un potențial real de dezvoltare, contribuind astfel la selectarea societăților cu șanse mai ridicate de sustenabilitate.4. Stabilitatea economică a firmeiNumărul de ani consecutivi în care întreprinderea aplicantă a înregistrat profit operațional pozitiv anterior depunerii cererii de finanțare reflectă stabilitatea financiară și maturitatea economică a întreprinderii. Companiile care înregistrează rezultate pozitive în mod constant demonstrează un model de business sustenabil și o capacitate mai mare de a gestiona investiții și de a asigura implementarea și durabilitatea proiectelor finanțate.Introducerea criteriului în grila de evaluare ar facilita selectarea întreprinderilor care demonstrează stabilitate economică și capacitate de dezvoltare pe termen mediu și lung.	
184	Anexa 18 - Categori și plafoane de cheltuieli eligibile			Majorarea procentului aferent sumei forfetare pentru cheltuielile indirecteÎn prezent, ghidul prevede aplicarea unei sume forfetare de 7% din costurile directe eligibile pentru acoperirea cheltuielilor indirecte ale proiectului. Considerăm utilă analizareaposibilității majorării acestui procent la 10%.În contextul creșterii generale a costurilor administrative și operaționale din ultimii ani, nivelul actual al sumei forfetare poate fi insuficient pentru a acoperi în mod adecvat cheltuielile necesare implementării corespunzătoare a proiectelor. Aceste costuri includ activități ce vizează scrierea proiectului, managementul de proiect, raportări, gestionarea procedurilor de achiziții, toate activitățile fiind absolut esențiale în vederea asigurării conformității cu cerințele programului.Considerăm că majorarea procentului ar contribui la asigurarea unei implementări mai eficiente și mai riguroase, reducând riscul apariției unor dificultăți administrative în perioada de implementare a proiectului sprijinind beneficiari în gestionarea corespunzătoare a obligațiilor asociate programului de finanțare.	Propunere nepreluată Procentul aferent costurilor indirecte forfetare a fost stabilit în concordanță cu prevederile art. 54 lit. (a) din Regulamentul UE 2021/1060.

Nr. crt.	Denumire document	Secțiune	Paragraf	Propuneri și observații	Răspuns Autoritatea de Management Programul Regional Nord-Est 2021-2027
187	Anexa 11 - Grila de evaluare tehnica si financiara			1.3. Propunem inlocuirea criteriului 1.3. "rata de crestere a productivitatii muncii" cu criteriul "Cresterea cifrei de afaceri. Cresterea cifrei de afaceri se determină prin compararea ultimului an fiscal încheiat anterior depunerii cererii de finanțare cu primul an fiscal integral ulterior finalizării implementării proiectului.", cu urmatorul punctaj: a. CA $\geq$ 25% - 10 puncte b. $15\% \leq$ CA $\leq$ 25% - 7 puncte c. $5\% \leq$ CA $\leq$ 15% - 4 puncte d. CA nu crește sau crește $\leq 5\%$ - 0 puncte 2.5 Propunem modificarea punctajului total si a celor intermediare pt criteriul 2.5 astfel: (maximum 5 puncte) Rata solvabilității generale (Active totale/ Datorii totale) a microîntreprinderii pe anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare. RSG ≥ 3 - 5 puncte b. $2,5 \leq$ RSG ≤ 3 - 4 puncte c. $2 \leq$ RSG $\leq 2,5$ - 3 puncte d. $1,5 \leq$ RSG ≤ 2 - 2 puncte e. $1 \leq$ RSG $\leq 1,5$ - 1 punct f. RSG ≤ 1 - 0 puncte 2.6. Pentru criteriul 2.6 Propunem modificarea punctajului total si a celor intermediare, astfel: 2.6 (maximum 15 puncte) Contributia solicitantului la valoarea cheltuielilor eligibilea. 10% (0 puncte) b. Pentru fiecare punct procentual (rotunjit la un număr întreg), peste limita minimă obligatorie de 10%, se acordă câte 0,75 puncte, în limita a 15 puncte. Ex: pentru o contribuție de 13,70% se vor acorda 3 puncte (4 puncte procentuale întregi x 0,75 puncte) 2.7. Pentru criteriul 2.7 propunem reformularea pragurilor de punctaj, astfel: 2.7. (maximum 10 puncte) Raportul dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri înregistrată în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare a. ≤ 1 - 10 puncte b. $\geq 1,00$ și $\leq 1,50$ - 8 puncte c. $\geq 1,50$ și $\leq 2,00$ - 6 puncte d. $\geq 2,00$ și $\leq 2,50$ - 4 puncte e. $\geq 2,50$ și $\leq 3,00$ - 2 puncte f. $\geq 3,00$ - 0 puncte	Propunere preluată Criteriul privind rata de creștere a productivității muncii a fost eliminat din versiunea finală a grilei de evaluare. Modalitatea de punctare a criteriilor 2.5 si 2.7 a fost modificata.